



**UNIVERSIDAD DE PANAMÁ
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO DE AZUERO
MAESTRÍA EN MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN EDUCATIVA**

**LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES SEGÚN EL
MODELO ALTERNATIVO DE EVALUACIÓN**

**ESTUDIO REALIZADO EN LAS ESCUELAS EVELIO DOLORES CARRIZO, JOHN F.
KENNEDY, JUAN T. DEL BUSTO, SERGIO PÉREZ DELGADO, HIPÓLITO PÉREZ
TELLO, DEL DISTRITO DE CHITRÉ.**

**Estudio realizado en las escuelas Evelio D. Carrizo, John F. Kennedy, Juan T. Del Busto,
Sergio Pérez Delgado, Hipólito Pérez Tello de distrito de Chitré.**

Por:

RUTH SANTANA LAÚN

Tesis presentada como uno de los requisitos
para obtener el grado de Maestría en Métodos de
Investigación y Evaluación Educativa.

CHITRÉ, 2017

AGRADECIMIENTO

A **Dios**, por haberme permitido lograr mis objetivos propuestos, por darme la salud, fortaleza, ánimo, dedicación para culminar esta investigación y además por su infinita bondad y amor.

A mi profesor asesor el **Dr. Maximino Espino** por las orientaciones, guías, tutoría, seguimiento y supervisión continua del estudio investigativo.

A mi familia: **Lourdes de Santana, mamá, Rodolfo Santana De León, papá, y a Rodolfo Santana Laún**, mi hermano por la comprensión, paciencia y apoyo recibido. Al resto de mis otros familiares **Tía Chachi, Moisés Ariel, Luz María, Victor;** a todos ellos, muchas gracias.

Ruth.

DEDICATORIA

A mis hijos **Gabriela Lourdes** y **Gabriel Rodolfo**, por ser los faros que guían nuestra vida, ya que son las dos grandes bendiciones que he recibido de **Dios**.

A mis padres **Lourdes** y **Rodolfo** por ser el pilar fundamental en todo lo que soy, en toda mi educación, tanto académica, profesional y de mi vida, por su incondicional apoyo mantenido a través del tiempo.

A mi hermano **Rodolfo Santana Laún**, por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada, por su amor.

Ruth

ÍNDICE GENERAL

	Página
INTRODUCCIÓN.....	xviii
CAPÍTULO I: ASPECTOS GENERALES	
1.1.Planteamiento del problema.....	2
1.2. Objetivos de la investigación.....	3
1.2.1. Objetivo General.....	3
1.2.2. Objetivos Específicos.....	3
1.3. Delimitación.....	4
1.4. Justificación.....	5
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1. Breve reseña histórica del origen de la evaluación.....	7
2.1.1. Evaluación educativa.....	7
2.1.2. Modelo de Ralph Tyler.....	8
2.2. Evaluación del aprendizaje.....	8
2.2.1. Propósito de la evaluación.....	9
2.2.2. Modalidades de la evaluación.....	10
2.2.3. Características de la evaluación en educación.....	14
2.3. Enfoque tradicional de la evaluación del aprendizaje.....	15
2.4. Enfoques alternativos de la evaluación del aprendizaje.....	15
2.4.1. Técnicas de observación.....	17
2.4.1.1. Lista de cotejo o comprobación.....	17

2.4.1.2. Escala de rango o categoría.....	18
2.4.1.3. Rúbrica.....	18
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	
3.1. Tipo de investigación.....	20
3.2. Diseño de la investigación.....	20
3.2.1. Población y muestra.....	20
3.3. Hipótesis de la investigación.....	21
3.4. Sistema de variables de la investigación.....	21
3.4.1. Definición de variables conceptual, operacional e instrumental.....	22
3.5. Técnicas e instrumentos.....	23
3.6. Procedimiento de la recolección de la información.....	24
3.7. Análisis estadístico de la información.....	24
3.7.1. Plan de análisis de resultados.....	24
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN	
4.1. Análisis estadístico de la información.....	27
4.2. Interpretación comparativa de los resultados.....	66
CONCLUSIONES.....	75
BIBLIOGRAFÍA.....	79
ANEXOS.....	80

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Descripción	Página
1	Docentes de los centros educativos del distrito de Chitré, del nivel primario de 4°, 5° y 6°, según asignatura básica que laboran en el proyecto maestro por asignatura. Año 2015.....	21
2	Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes encuestados para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Evelio D. Carrizo.....	27
3	Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Evelio D. Carrizo.....	28
4	Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Evelio D. Carrizo.....	28
5	Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela D. Carrizo.....	29
6	Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora	

Tabla	Descripción	Página
	de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes; aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela Evelio D. Carrizo.....	30
7	Frecuencia en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela Evelio D. Carrizo.....	30
8	Frecuencia en donde, los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Evelio D. Carrizo.....	31
9	Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Evelio D. Carrizo.....	32
10	Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela Evelio D.	

Tabla	Descripción	Página
	Carrizo.....	32
11	Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, Escuela Evelio D. Carrizo.....	33
12	Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Evelio D. Carrizo.....	33
13	Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, Escuela Evelio D. Carrizo.....	34
14	Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela John F. Kennedy.....	35
15	Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los	

Tabla	Descripción	Página
	estudiantes, Escuela John F. Kennedy.....	36
16	Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela John F. Kennedy.....	36
17	Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela John F. Kennedy.....	37
18	Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela John F. Kennedy.....	38
19	Frecuencia en que, los docentes presentan inseguridad a la hora de elaborar los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela John F. Kennedy.....	38
20	Frecuencia en que, los docentes han recibido orientaciones y capacitaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela John F. Kennedy.....	39

Tabla	Descripción	Página
21	Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela John F. Kennedy.....	40
22	Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela John F. Kennedy.....	22
23	Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, Escuela John F. Kennedy.....	41
24	Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela John F. Kennedy.....	41
25	Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de	

Tabla	Descripción	Página
	Capacitación Regional durante el año escolar.....	42
26	Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Juan T. Del Busto.....	43
27	Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Juan T. De. Busto.....	44
28	Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Juan T. Del Busto.....	44
29	Aspectos de elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela Juan T. Del Busto.....	45
30	Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela Juan T. Del Busto.....	46

Tabla	Descripción	Página
31	Frecuencia en que los docentes presentan dificultad en la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Juan T. Del Busto.	46
32	Frecuencia en que los docentes han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Juan T. Del Busto.....	47
33	Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Juan T. Del Busto.....	47
34	Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela Juan T. Del Busto.....	48
35	Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos.....	49

Tabla	Descripción	Página
36	Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Juan T. Del Busto.....	49
37	Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, Escuela Juan T. Del Busto.....	50
38	Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	51
39	Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	52
40	Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	52

Tabla	Descripción	Página
41	Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	53
42	Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	53
43	Frecuencia en que, los docentes presentan dificultad en la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	54
44	Frecuencia en que, los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	55
45	Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los de aprendizajes, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	55

Tabla	Descripción	Página
46	Consideración de los resultados que están produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	56
47	Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	57
48	Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	57
49	Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, Escuela Sergio Pérez Delgado.....	58
50	Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	59

Tabla	Descripción	Página
51	Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	59
52	Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	60
53	Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	60
54	Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	61
55	Frecuencia en que los docentes presentan dificultad en la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	62
56	Frecuencia en que los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela	

Tabla	Descripción	Página
	Hipólito Pérez Tello.....	63
57	Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	63
58	Consideración de los resultados que está produciendo, en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	64
59	Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	64
60	Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	65

Tabla	Descripción	Página
61	Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el docente Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, Escuela Hipólito Pérez Tello.....	65
62	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura.....	66
63	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizaje empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes.....	67
64	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes.....	68
65	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con los aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades.....	69

Tabla	Descripción	Página
66	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con los momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes.....	69
67	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes.....	70
68	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia en que los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje.....	71
69	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal directivo, de supervisión y capacitadores regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes.....	71
70	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la consideración de los resultados que está produciendo en la	

Tabla	Descripción	Página
	comunidad educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa.....	72
71	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con el nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos.....	72
72	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes.....	73
73	Análisis comparativo de las tablas relacionadas con el nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal directivo, de supervisión y de capacitadores regionales durante el año escolar.....	73

INTRODUCCIÓN

A partir del año 2012 la educación panameña inició el proceso de transformación curricular que, entre otros componentes, realizó cambios en la evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje bajo el paradigma alternativo o cualitativo de la evaluación que implica una concepción, una cultura más centrada en los procesos que en los productos en la diversificación de los instrumentos de evaluación en el aula de clases. Este giro epistemológico y práctico generó actividades diversas de formación y actualización de los docentes de todo el país.

En atención a esta acción técnica, la evaluación de los aprendizajes ha tomado otra connotación y ha generado en la práctica cotidiana del aula cambios muy significativos en la evaluación de los aprendizajes. Su empleo ha suscitado experiencias y dudas entre los docentes, razón que motiva el interés por el estudio relacionado con la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes que emplean actualmente los docentes y su relación con el modelo alternativo de evaluación

Concretamente, la investigación se enmarca en el análisis de los procesos empleados por los docentes para evaluar los aprendizajes en relación con la práctica del modelo alternativo; además de la elaboración y uso de instrumentos de evaluación; la frecuencia de su aplicación según su finalidad, temporalidad, agentes; su inseguridad al emplearlos; el nivel de capacitaciones obtenidas, y por último, la perspectiva docente acerca de este nuevo proceso de evaluación del modelo alternativo al igual que el de la comunidad educativa.

La metodología empleada es la no experimental transeccional o transversal de tipo correlacional casual, en donde el tema investigado se procedió a la elaboración de cuestionarios para los instrumentos que detallan la encuesta encargada de recabar la información necesaria para el estudio. Luego se escogió la población y muestra para aplicar las encuestas: incluyendo a

docentes de primaria de los niveles de 4° 5° y 6° que trabajan con el proyecto de maestro por asignatura Español, Matemática, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales en los cinco centros educativos del distrito de Chitré. Seguidamente se realizó el análisis estadístico con el software SPSS22, el cual nos reflejó los resultados del estudio que se detallan en tablas, y para mejor comprensión se elaboró una interpretación comparativa de resultados incluyendo a cada uno de los centros educativos estudiados.

Los resultados más relevantes obtenidos en el estudio resaltan que: los docentes sí utilizan instrumentos de evaluación para registrar los procesos de enseñanza y aprendizaje, considerando la finalidad, agentes y temporalidad aplican en mayor escala los instrumentos en la evaluación diagnóstica y formativa que la sumativa; utilizan frecuentemente la heteroevaluación y menos la autoevaluación y coevaluación. También cabe destacar que los resultados muestran la dificultad en definir la evidencia, inseguridad al determinar los criterios de fondo y forma; además al elaborar instrumentos como: rúbricas, cuadro de participación entre otros. Cabe destacar el nivel de capacitación recibido resulta bueno por parte del equipo de capacitación y directivo, pero bajo el brindado por parte de la supervisión. En cuanto a la percepción de los padres de familia, estudiantes y comunidad educativa en relación al modelo alternativo de evaluación: los docentes consideran que existe buena aceptación.

El informe se presenta en cuatro capítulos organizados de la siguiente forma: el Capítulo I desarrolla el planteamiento del problema, los objetivos general y específicos, delimitación y justificación del estudio; el Capítulo II plasma el marco teórico con temas relacionados con el estudio; el Capítulo III detalla el marco metodológico y describe el tipo de investigación, el diseño de la investigación, la población y muestra, el sistema de variables de la investigación,

las técnicas e instrumentos, los procedimientos de la recolección de la información, el análisis estadístico de la información con el plan de análisis de resultados; el Capítulo IV plasma el análisis e interpretación de la información que incluye el análisis estadístico de la información y la interpretación comparativa de los resultados; por último se presentan las conclusiones del estudio, bibliografía y anexos.

La investigación realizada puede servir de referencia al Ministerio de Educación como entidad encargada de la educación del país para que tomen en cuenta las consideraciones reflejadas por los docentes en dicho estudio para la mejora de la evaluación de los aprendizajes sobre el modelo alternativo; a los centros escolares objeto del estudio para que los docentes valoren los resultados y determinen estrategias de mejoramiento en las debilidades que demuestran y en fin, consideramos que los resultados constituyen un aporte importante para la comprensión de los problemas que afectan la educación panameña.

Capítulo I:
ASPECTOS GENERALES

1.1.Planteamiento del problema.

Los procesos de modernización de la educación a nivel mundial, regional y nacional, ante las exigencias de este nuevo siglo XXI constituyen un hecho irreversible, razón por la cual el sector educativo de nuestro país, dirigido por el Ministerio de Educación, ha dado inicio a la transformación curricular en todos los niveles del sistema, con el fin de mejorar el currículo escolar y dentro de ello, los procesos de evaluación de los aprendizajes. Este nuevo modelo de evaluación alternativa de los aprendizajes se refiere a las técnicas e instrumentos que permiten evaluar el desempeño, el trabajo, los procesos, actitudes y valores de los estudiantes no solo memoria, recuerdo y repetir textualmente de los libros; dicha evaluación pretende principalmente, recopilar evidencias acerca de cómo los estudiantes procesan y completan tareas reales en un tema particular. La misma permite enfocarse en documentar el crecimiento del estudiante en cierto tiempo, en lugar de compararlos entre sí, enfatizar en las fortalezas en lugar de las debilidades, considerar los estilos de aprendizaje y las capacidades lingüísticas de cada estudiante.

Por esto, en esta parcela curricular, los cambios que se vienen proponiendo implican una ruptura radical con el enfoque de evaluación de los aprendizajes, centrado en la medición por el modelo alternativo que hace énfasis en lo ideográfico y cualitativo. Este cambio en la evaluación de los aprendizajes junto a la práctica pedagógica que realiza el docente, ha motivado el interés por centrar un estudio acerca de cómo asume el docente este modelo alternativo de la evaluación y su implicaciones en el aprendizaje de los estudiantes.

En la práctica cotidiana de la evaluación en el aula de clases y en base a la experiencia práctica, los docentes hacen esfuerzos por incrementar cambios en las técnicas e instrumentos de evaluación, pero se mantiene cierta tendencia a seguir apegados al modelo clásico cuantitativo,

centrado en la medición y basado en las pruebas objetivas. Igualmente se aprecia que existen estados de confusión, preocupación y hasta incertidumbre en su empleo y elaboración. Por tal motivo ha surgido la siguiente pregunta: ¿Los docentes de educación primaria en la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes utilizan el modelo alternativo de evaluación?

El problema planteado responde a los señalamientos desarrollados en el Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (PENCIYT, 2015-2019), en las líneas de investigación establecidas en el objetivo: 1. Lograr una educación equitativa y de calidad en el área científica y tecnológica (p. 28), detallado en la línea de acción titulada evaluación de aprendizaje, la cual tiene como gestión específica la medición de calidad educativa a través de pruebas nacionales e internacionales.

Finalmente guarda relación con la propuesta de líneas de investigación por los centros regionales y extensiones universitarias de la Universidad de Panamá (2014) en el área de sociedad, educación, cultura y humanismo, específicamente en el punto 1: cultura, educación e identidad nacional que alude a “evaluación y aprendizaje” (p. 2)

1.2.Objetivos de la investigación:

En correspondencia con el problema planteado se formulan los siguientes objetivos.

1.2.1. Objetivo General.

- ❖ Analizar los procesos empleados por los docentes en la evaluación de los aprendizajes en relación con el uso del modelo alternativo.

1.2.2. Objetivos Específicos.

- Identificar los instrumentos de evaluación de los aprendizajes que más emplean los docentes, según asignaturas.

- Determinar el nivel de empleo de la evaluación de los aprendizajes según la finalidad, el agente y la temporalidad.
- Describir las dificultades que más presentan los docentes en la elaboración de instrumentos de evaluación de los aprendizajes.
- Analizar la valoración que hacen los docentes de las capacitaciones y las asistencias técnicas recibidas por parte de los directivos, supervisores y equipo de capacitadores.
- Analizar la percepción que tienen los docentes sobre el impacto que ha tenido la evaluación de los aprendizajes basada en el modelo alternativo entre padres de familia, estudiantes y comunidad educativa.

1.3.Delimitación.

La investigación está orientada a obtener información de los docentes del nivel primario de la Región Educativa de la provincia de Herrera.

Específicamente se realiza en cinco centros escolares del nivel de educación primaria del distrito de Chitré, que funcionan en cada uno de los corregimientos que conforman este distrito.

A continuación se detallan los centros escolares:

- Chitré: Escuela Juan T. Del Busto.
- La Arena: Escuela John F. Kennedy.
- Monagrillo: Escuela Sergio Pérez Delgado.
- San Juan Bautista: Escuela Hipólito Pérez Tello.
- Llano Bonito: Escuela Evelio D. Carrizo.

En estos centros elegidos se selecciona la población total de docentes que trabajan en el proyecto maestro por asignaturas básicas de Español, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales.

La investigación se efectúa en el período que va, desde junio del 2013 hasta diciembre de 2017.

1.4. Justificación.

La investigación resulta de interés por la necesidad de valorar cómo el modelo alternativo de la evaluación de los aprendizajes se está llevando a la práctica en la labor cotidiana por los docentes, comunidad educativa y cómo incide en el aprendizaje de los estudiantes y en el incremento de su rendimiento académico.

Igualmente se justifica por las múltiples inquietudes de los docentes en cuanto a la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación del modelo alternativo en los procesos de evaluación de los aprendizajes.

En consecuencia, el estudio resulta de gran utilidad porque los resultados contribuirán a comprender los problemas que están generando la puesta en práctica del nuevo modelo de evaluación de los aprendizajes, aportando elementos teóricos y metodológicos para enriquecer el proceso, abriendo oportunidades para otros estudios en este componente curricular. Además MEDUCA requiere de evidencias acerca de los cambios que se están gestando en este componente, limitaciones que va produciendo a nivel de los docentes, estudiantes y padres, de manera que se pueda articular cambios y mejoras debidamente sustentadas en las necesidades sentidas por las distintas instancias involucradas.

Capítulo II:
MARCO TEÓRICO

2.1. Breve reseña histórica del origen de la evaluación.

Según Martel, (2004,) el origen etimológico de evaluación y evaluar se remonta al siglo XIII se utilizó el vocablo francés antiguo “avaluer” que significa ser vigoroso, tener valor y recibir un premio. El concepto moderno se relaciona con “valor”, la evaluación es un acto de dar valor o valorizar un objeto, hecho o persona. (p. 4)

Según Fernández Huerta, José, citado por Saavedra (2002), los chinos implantaron sistemas de exámenes para la promoción del funcionario imperial. Algo parecido ocurría con las modalidades evaluativas en Grecia y Roma, en las universidades. En épocas más recientes, con el advenimiento de la tecnología educacional y con la aparición de la psicometría en el siglo XX se empieza a notar un mayor acercamiento de la evaluación al campo educativo. Hacia finales del siglo XIX y principios del XX, la Psicología científica inauguró el siglo del niño, el siglo de la evaluación educacional y el siglo de la tecnología, con la creación de las pruebas de inteligencia; éstas no se limitaron al campo educativo, abarcaron otros, como la selección de los integrantes de las fuerzas armadas de Estados Unidos durante la Primera Guerra Mundial. (p.1-2)

2.1.1. Evaluación educativa

La evaluación educativa del proceso de aprendizaje es la realización de un proceso de aprendizaje adecuado y satisfactorio por parte de los estudiantes constituye la finalidad última de todo proceso de enseñanza, la razón de hacer de la práctica docente, un modo para evaluar el proceso de aprendizaje de los estudiantes que supone conocer el nivel de logro conseguido en sus aprendizajes y los progresos alcanzados. Se trata de comprobar los logros conseguidos por cada estudiante en relación con los objetivos previstos y con las competencias básicas establecidas, conforme a los criterios de evaluación establecidos en la programación de la materia. (Castillo y Cobreiza, 2010, p. 135)

2.1.2. Modelo de Ralph Tyler.

Saavedra, M (2002) cita que Ralph Tyler, es considerado el padre de la evaluación educacional, debido a que creó el primer método sistemático en este campo entre 1930 y 1940, el mismo tuvo una gran influencia en el desarrollo de la evaluación. (p. 4).

Antes de Tyler, los modelos de evaluación se centraban en los estudiantes y en la valoración de los logros que alcanzaban desde una óptica valorativa. Tyler puso énfasis, además, en la evaluación de distintos componentes del currículo y de su desarrollo, estableciendo, clasificando y defendiendo los objetivos en términos de rendimiento, como una etapa inicial del estudio evaluativo. De este modo, la evaluación se convirtió en un proceso para determinar la congruencia entre los objetivos preestablecidos, las actividades para su logro y los resultados.

2.2.Evaluación del aprendizaje.

El aprendizaje, como uno de los propósitos fundamentales de los sistemas educativos, si no la razón más importante de los mismos, es siempre objeto de cuestionamientos acerca de su calidad, veracidad y, en muchas ocasiones las estadísticas de los resultados cuantitativos de fin de año sirven de base para la publicidad de programas gubernamentales con la intención de demostrar ante la población que los cambios en calidad de educación se están realizando y superando las metas como nunca antes otro gobernante lo había hecho.

Según Castillo y Cabrerizo (2010), afirman que con un diseño curricular basado en competencias básicas, evaluar el proceso de aprendizaje de todos y cada uno de los alumnos no es tarea fácil, ya que los descriptores que las conforman deben estar convenientemente elaborados y planificados (programación), para valorar sus componentes esenciales (contenidos, habilidades, actitudes, valores y estrategias de aprendizaje). Es necesario establecer criterios de evaluación, en donde se evaluarán los descriptores de cada competencia básica. (p. 137).

En la evaluación del proceso de aprendizaje, Castillo y Cabrerizo (2010) consideran que los criterios de evaluación cumplen las siguientes funciones:

- a) Función personalizadora: ya que permiten evaluar los aprendizajes que se consideran básicos para todos y cada uno de los estudiantes, personalizando la evaluación de su proceso de aprendizaje.
- b) Función formativa: proporcionan información que les sirve al profesorado para reconducir, orientar y regular cada proceso de aprendizaje.
- c) Función formadora: para el alumno, en la medida en que le sirven como referente para sus aprendizajes.
- d) Función sumativa: constituyen los referentes del aprendizaje de una materia que permiten determinar una calificación al final de un periodo de estudio. (p. 137)

2.2.1. Propósito de la evaluación.

El propósito de la evaluación está en la posibilidad de tomar decisiones oportunas y necesarias para mejorar los logros y deficiencias de los aprendizajes en los alumnos, como se demostraron con los resultados de la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación. La evaluación como un proceso nos permite reflexionar acerca de nuestras técnicas, métodos de enseñanza, materiales didácticos, actividades realizadas durante el hecho educativo y verificar su alcance y limitaciones que tuvieron los mismos, como señala, Santos (1999), considera la evaluación como un proceso de diálogo, comprensión y mejora, porque permite saber pocas cosas de cómo se produce el aprendizaje y pocas veces sirve para mejorar la práctica de los profesores y, desde luego, el contexto y el funcionamiento de las escuelas. (p. 4).

Este es el verdadero propósito de una evaluación alternativa formativa y cualitativa de los educandos, a diferencia de la evaluación tradicional represiva y sancionadora.

2.2.2. Modalidades de la evaluación.

Según, Castillo y Cabrerizo (2010), detallan las modalidades de la evaluación, así:

En cuanto a su momento o temporalidad se clasifican en:

- ✓ Evaluación inicial: Es la que se realiza al comienzo de un curso académico, de una etapa educativa, de la implantación de un programa educativo concreto, etc. Consiste en la recogida de datos, tanto de carácter personal como académico en la situación de partida; su finalidad es que el profesor inicie el proceso educativo con un conocimiento real de las características de todos y cada uno de sus alumnos, lo que debe permitirle diseñar sus estrategias didácticas y acomodar su práctica docente a la realidad del grupo y de sus singularidades individuales. Esas razones hacen que la realización de la evaluación inicial sea fundamental para llevar a cabo un adecuado desarrollo del proceso educativo de cada alumno.
- ✓ Evaluación procesual: La evaluación procesual en su función formativa consiste en la valoración, a través de la recogida continua y sistemática de datos, del funcionamiento de un centro, de un programa educativo, del proceso educativo de un alumno, etc., a lo largo de un período prefijado para la consecución de las metas u objetivos propuestos.
- ✓ Evaluación final: Consiste en la recogida y valoración de datos al finalizar un periodo previsto para la realización de un aprendizaje, un programa, un trabajo, un curso escolar, etc., como constatación de la consecución de los objetivos fijados y de las competencias básicas establecidas. La evaluación final en su función sumativa se aplica al final de un periodo determinado y pretende determinar la valía final del

mismo, el grado de aprovechamiento del alumno y el grado de consecución de los objetivos propuestos y de dichas competencias básicas. (p. 34-36).

En cuanto a su finalidad se clasifican en:

- ✓ Evaluación diagnóstica: Su finalidad es que el profesor inicie el proceso educativo con un conocimiento real de las características de sus alumnos, tanto en lo personal como en lo académico. Ese conocimiento es fundamental, ya que permitirá al profesor diseñar sus estrategias didácticas y acomodar su práctica docente a la realidad de todos y cada uno de sus alumnos.
- ✓ Evaluación formativa: Es la evaluación que sirve como estrategia de mejorar, ajustar y regular sobre la marcha los procesos educativos, de cara a conseguir los objetivos previstos y las competencias básicas establecidas. Es la más adecuada para la evaluación de los procesos y suele relacionarse con la evaluación continua. La evaluación formativa permite obtener información de los elementos que configuran el desarrollo del proceso educativo de todos y cada uno de los alumnos a lo largo del curso; permite reorientar, modificar, regular, reforzar, comprobar, etc., los aprendizajes, dependiendo de cada caso particular.
- ✓ Evaluación sumativa: Se aplica esta evaluación al final de un periodo determinado como comprobación de los logros alcanzados en ese periodo. Se pretende determinar la valía final del mismo, el grado de aprovechamiento del alumno y el grado de consecución de los objetivos propuestos y de las competencias básicas establecidas. La evaluación final tiene una función sancionadora, en la medida en que permite decidir el aprobado o no aprobado de una asignatura; la promoción o no al siguiente curso; o la obtención o no de una determinada titulación. En la evaluación sumativa

cobra presencia y significado la intencionalidad de las evaluaciones anteriores: inicial-diagnóstica y procesual-formativa, y está muy influenciada por ellas. Por otra parte, los resultados de la evaluación sumativa pueden y deben ser el punto de arranque de la evaluación diagnóstica del siguiente periodo escolar. (p. 36-39).

En cuanto a sus agentes se clasifican en:

- Autoevaluación: Los evaluadores valoran su propio trabajo, por lo que las responsabilidades del evaluado y del evaluador coinciden en las mismas personas. Es llevada a cabo generalmente por los profesores, los cuales pretenden conocer, tanto la marcha del proceso educativo que han desarrollado como los resultados finales del mismo. Y sería deseable promover también la autoevaluación del alumnado. La autoevaluación del profesorado puede realizarse mediante un proceso de autorreflexión, ayudándose con la complementación de algún tipo de cuestionario, etc.
- Heteroevaluación: En esta modalidad de evaluación los evaluadores y los evaluados no son las mismas personas. Se lleva a cabo dentro del propio centro, por personal del mismo y sin la concurrencia de evaluadores externos (el profesor que evalúa a sus alumnos, el equipo directivo que evalúa algún aspecto del centro, etc.).
- Coevaluación: En esta modalidad de evaluación determinadas personas o grupos pertenecientes a un centro se evalúan mutuamente; es decir, evaluadores y evaluados intercambian su papel alternativamente. (p. 39-40).

Según la Revista Electrónica: Actualidades Investigativas en Educación (2004) se establece que cualquier tipo de evaluación que se realice en el ámbito educativo, debe cumplir con

funciones como las que se citan a continuación (Posner, 1998; Hernández, 1998; Díaz Barriga, 1999):

- **Función de diagnóstico:** La evaluación de un plan o programa de estudio se caracteriza el planeamiento, la ejecución y la administración del proyecto educativo; constituirse en síntesis de sus principales aciertos y desaciertos, de tal manera que le sirva a las autoridades académicas de orientación o de guía que les permita derivar acciones tendientes al mejoramiento de la calidad de la educación.
- **Función instructiva:** El proceso de evaluación en sí mismo debe producir una síntesis de los indicadores de la puesta en práctica del currículum. Por lo tanto, las personas que participan en el proceso se forman, aprenden estrategias de evaluación e incorporan una nueva experiencia de aprendizaje laboral.
- **Función educativa:** A partir de los resultados de la evaluación donde el personal docente conoce con precisión cómo es percibido su trabajo, por el estudiantado y por las autoridades académicas de la institución, puede trazarse una estrategia para erradicar las insuficiencias que le han señalado en su desempeño profesional. Por lo tanto, existe una importante relación entre los resultados de la evaluación del plan o programa de estudios y las motivaciones y actitudes del personal docente hacia el trabajo.
- **Función autoformadora:** Esta función se cumple principalmente cuando la evaluación ofrece lineamientos para que la persona responsable de la docencia oriente su quehacer académico, sus características personales y para mejorar sus resultados. Poco a poco la persona se torna capaz de autoevaluar crítica y permanentemente su desempeño, no teme a sus errores, sino que aprende de ellos y es más consciente de su papel como responsable de diseñar y ejecutar el currículum; desarrolla habilidades en cuanto a lo que sabe y lo que no sabe y necesita

conocer; de manera que desarrolla la necesidad de autoformación, tanto en el plano profesional como en el desarrollo personal. El carácter formador de la evaluación, por si solo, justifica su necesidad. La función autoformadora es la persigue la autora en los procesos evaluativos, de la experiencia obtenida se puede concluir que es un proceso difícil dado que se presentan obstáculos tales como: la resistencia al cambio, el poco interés en asumir compromisos de participación y el miedo a enfrentar nuevos retos. La evaluación es lenta y debe ser un proceso de análisis y reflexión constante, hasta lograr un cambio de actitud ante las situaciones problemáticas que se están evaluando y mejorando. Cuando el análisis y reflexión del desempeño docente, por ejemplo, se convierte en una práctica diaria, se empieza a notar el mejoramiento en la calidad de la enseñanza. (p. 4).

2.2.3. Características de la evaluación en educación.

Según Castillo y Cabrerizo (2010), la dificultad existente a la hora de establecer las características de la evaluación se derivan de la diversidad de concepciones existentes y ya expuestas sobre el término evaluación, en el cual nos detalla que para Rotger (1989), la evaluación ha de reunir las siguientes características:

- Ha de estar integrada en el diseño y en el desarrollo del currículum.
- Ha de ser formativa, de modo que sirva para perfeccionar, tanto el proceso como el resultado de la acción educativa.
- Ha de ser continua a lo largo de todo el proceso.
- Ha de ser recurrente, en la medida en que constituye un recurso didáctico de utilización sistemática.
- Ha de ser criterial, esto es, referida a los criterios establecidos para todos y cada uno de los alumnos.

- Ha de ser decisoria, de forma que permita establecer juicios sobre los objetivos a evaluar y, por lo tanto, adoptar decisiones.
- Ha de ser cooperativa, de modo que permita la participación de todas las intervinientes. (p. 30).

2.3.Enfoque tradicional de la evaluación del aprendizaje.

Falieres, N. y Antolin, M. (2004) plantean que el modelo tradicional de evaluación pone en relevancia la medición de lo aprendido para calificar a los estudiantes, es decir, que su función central es la calificación del estudiante: se le asigna una nota y, de esta forma, se acreditan los supuestos saberes que éste tiene o no. El modelo tradicional se sustenta en el examen y en la calificación de los alumnos. Existe una relación de poder desigual entre el maestro y sus estudiantes. El que evalúa es siempre el docente. El que es evaluado es siempre el alumno. Desde esta perspectiva, el educador nunca es responsable de los fracasos que puedan evidenciar los estudiantes. Por lo general, no se analizan ni los errores de los alumnos ni los errores de los instrumentos de evaluación implementados por los docentes. (p. 165).

2.4.Enfoques alternativos de la evaluación del aprendizaje.

Los nuevos desarrollos en evaluación han traído a la educación lo que se conoce como evaluación alternativa y se refiere a los nuevos procedimientos y técnicas que pueden ser usados dentro del contexto de la enseñanza e incorporados a las actividades diarias el aula (Hamayan, 1995, p. 213).

A partir de la propuesta de Transformación Curricular dirigida por el Ministerio de Educación se presenta una amplia reflexión sobre la variedad de las formas de evaluación, existentes desde hace años en otros países, pero dada nuestra situación, no había espacios para utilizarlas abiertamente dentro del proceso enseñanza- aprendizaje.

La evaluación alternativa se refiere a las técnicas e instrumentos que permiten evaluar el desempeño, el trabajo, los procesos, actitudes, valores, etc. de los educandos; no solo memoria, recuerdo y repetir textualmente de los libros. Aunque no hay una sola definición de evaluación alternativa, lo que se pretende con dicha evaluación, principalmente es recopilar evidencia acerca de cómo los estudiantes procesan y completan tareas reales en un tema particular (Huerta Macías, 1995, p. 9). Citado por López, B. & Hinojosa, E. (2002) (p. 65).

Según López, B. & Hinojosa, E. (2002) nos plasman que a diferencia de la evaluación tradicional, la evaluación alternativa permite:

- Enfocarse en documentar el crecimiento del individuo en cierto tiempo, en lugar de comparar a los estudiantes entre sí.
- Enfatizar la fuerza de los estudiantes en lugar de las debilidades.
- Considerar los estilos de aprendizaje, las capacidades lingüísticas, las experiencias culturales y educativas o los niveles de estudio. (p. 65).

Eisner (1993) citado por López, B. & Hinojosa, E. (2002) plantea algunos principios que creemos pertinente tomar en cuenta para entender mejor el proceso de evaluación y selección de instrumentos. Para él, la evaluación debe:

- Reflejar las necesidades del mundo real, aumentando las habilidades de resolución de problemas y de construcción de significado.
- Mostrar cómo los estudiantes resuelven problemas y no solamente atender al producto final de una tarea, ya que el razonamiento determina la habilidad para transferir aprendizaje.
- Reflejar los valores de la comunidad intelectual.
- No debe ser limitada a ejecución individual, ya que la vida requiere de la habilidad de trabajo en equipo.

- Permitir contar con más de una manera de hacer las cosas, ya que las situaciones de la vida real raramente tienen solamente una alternativa correcta.
- Promover la transferencia de tareas que requieran que se use inteligentemente las herramientas de aprendizaje.
- Requerir que los estudiantes comprendan el todo, no sólo las partes.
- Permitir a los estudiantes escoger una forma de respuesta con la cual se sientan cómodos.
(p. 226 -232).

La evaluación alternativa incluye una variedad de técnicas de evaluación, entendiendo éstas como cualquier instrumento, situación, recurso o procedimiento que se utilice para obtener información sobre la marcha del proceso" Zabalza, M (1991, p. 246), dichas técnicas se pueden adaptar a diferentes situaciones. Existen dos clases de alternativas: las técnicas para la evaluación del desempeño y las técnicas de observación (entrevista, lista de cotejo, escalas, rúbricas); estas últimas constituyen un auxiliar para las primeras. Citado por López, B. & Hinojosa, E. (2002) (p. 66).

2.4.1. Técnicas de observación.

Entre las herramientas de evaluación, como se denominan en el nuevo currículo nacional, están: la lista de cotejo o de comprobación, escala de rango o categoría y la rúbrica.

A continuación se presentan técnicas de evaluación tomadas de los autores López, B. & Hinojosa, E. (2002).

2.4.1.1. Lista de cotejo o comprobación.

Es una técnica de observación que permite a los maestros identificar comportamientos con respecto a actitudes, habilidades y contenidos de asignaturas específicas, López e Hinojosa (2002, p. 70). En una hoja se escriben los aspectos o indicadores que se desean observar en el

alumno y a la derecha se anota la presencia o ausencia de tal indicador. Se recomienda anotar el tiempo calendario de observación.

2.4.1.2.Escala de rango o categoría.

Técnica auxiliar de observación que permite por medio de un formulario de doble entrada anotar un grupo de indicadores o aspectos a verificar y a la derecha una escala que varía de acuerdo a las intenciones del evaluador, normalmente va desde lo excelente hasta lo que necesita mejorar el evaluado.

2.4.1.3.Rúbrica.

Es una tabla que presenta en el eje vertical los criterios que se van a evaluar y en el eje horizontal los rangos de calificación a aplicar en cada criterio. Los criterios representan lo que se espera que los alumnos hayan dominado. La rúbrica sirve para tener una idea clara de lo que representa cada nivel en la escala de calificación. Por eso se describe el criterio en cada nivel. Asimismo, el alumno puede saber lo que ha alcanzado y le falta por desarrollar. Los rangos deben representar los grados de logro por medio de grados o números.

Capítulo III:
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de investigación.

En base al planteamiento de Sampieri (2012) el alcance de la investigación a realizar es de naturaleza descriptiva, correlacional no experimental, pues tiene como finalidad analizar la relación que hay entre dos o más variables.

Específicamente, la investigación se centra en medir el grado de asociación de dos variables, cuantificando y analizando la vinculación entre ellas bajo el siguiente planteamiento: a mayor uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes del modelo alternativo se corresponde una mayor formación en el conocimiento de dicho modelo, por parte del docente.

3.2. Diseño de la investigación.

Con el fin de responder a las preguntas y objetivos de la investigación, el plan o estrategia que se asume para obtener la información es la no experimental transeccional o transversal de tipo correlacional causal.

Este diseño permite la recolección de datos cuantitativos en un solo momento y en un tiempo único con la intención de descubrir relaciones entre las variables.

El mismo queda expresado así:

$$X_1 - Y_1$$

Es decir, se recolectan datos relacionados con el uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes (X_1) y su relación con la formación recibida en el modelo alternativo de la evaluación (Y_1).

3.2.1. Población y muestra.

En la investigación, la información procede de fuentes primarias o directas por los docentes de educación primaria de 4°, 5° y 6° de la Región Educativa de Herrera, en el distrito de Chitré, específicamente los docentes que laboran en el proyecto maestro por asignatura

durante el año escolar 2015. En la siguiente tabla 1 se puede apreciar la distribución por grado y asignatura de la población docente en estudio.

Tabla N° 1

Docentes de los centros educativos del distrito de Chitré, del nivel primario de 4°, 5° y 6°, según asignatura básica que laboran en el proyecto maestro por asignatura. Año 2015.

Grados Asignaturas	IV	V	VI	Total
Español	5	5	5	15
Matemática	5	5	5	15
Ciencias Sociales	5	5	5	15
Ciencias Naturales	5	5	5	15
TOTAL	20	20	20	60

Fuente: Datos proporcionados por los directores de los centros educativos investigados.

Específicamente la población objeto de estudio está conformada por los docentes de 4°, 5°, 6° grado; se trata de docentes con promedios de 15 años de servicios, con una formación universitaria a nivel de Licenciatura y que han participado de las jornadas de actualización, tanto de naturaleza pedagógica como a nivel de la asignatura que imparte en materia de la evaluación de los aprendizajes según el modelo alternativo durante los años 2013 a 2015.

De esta manera la totalidad de docentes suman 60 unidades, representada así:

$$Nd = 60 - 100\%.$$

3.3.Hipótesis de la investigación.

Hi: Los procesos de evaluación de los aprendizajes empleados por los docentes tienen relación con la formación recibida en el modelo alternativo de la evaluación.

3.4.Sistema de variables de la investigación.

A partir de la hipótesis definida se deduce el sistema de variables del estudio. De la misma se deduce que hay dos variables tipo relación causa – efecto que se plantean así:

- **X₁:** Los proceso de evaluación de los aprendizajes empleados por los docentes.

(Variable independiente).

- **X₂:** Formación recibida por el docente en el modelo alternativo de la evaluación.

(Variable dependiente).

La definición conceptual, operacional e instrumental de estas variables se desarrollan en el cuadro subsiguiente:

3.4.1. Definición de variables conceptual, operacional e instrumental.

La variable 1: Los procesos de evaluación de los aprendizajes empleados por los docentes se define:

- Conceptualmente: Son los procedimientos teóricos – prácticos relacionados con la evaluación de los aprendizajes.
- Operacionalmente: Es el empleo de los procedimientos de la evaluación de los aprendizajes en la elaboración y uso de instrumentos, considerando los diferentes tipos de evaluación según la función, finalidad, agentes y temporalidad.
- Instrumentalmente: Corresponden a los ítemes 1, 2, 3, 4, 5, del cuestionario de la encuesta.

La variable 2: Formación recibida por el docente en el modelo alternativo de la evaluación se define:

- Conceptualmente: Son las capacitaciones vinculadas con el conocimiento y uso del modelo alternativo en la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes.
- Operacionalmente: Es el dominio de los procesos de evaluación, según el modelo alternativo de evaluación, empleados por los docentes en la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación de los aprendizajes.

- ✓ Instrumentalmente: Comprenden los ítems 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 del cuestionario de la encuesta.

3.5. Técnicas e instrumentos.

La investigación utiliza la técnica de encuesta que permite recopilar la información de forma directa, en donde se elaboran cuestionarios con preguntas basadas en los objetivos.

Dado el nivel de rigurosidad, la información de la investigación se recaba mediante el instrumento del cuestionario estructurado con preguntas en base a las variables en estudio: los procesos de evaluación empleados por los docentes y la formación recibida en el modelo alternativo de la evaluación. El mismo consta de diecisiete preguntas, en donde se seleccionó la escala tipo Likert para responder. Los ítems 1, 2, 3, 4 y 5 corresponden a la variable X_1 : los procesos de evaluación de los aprendizajes empleados por los docentes; si las mismas se enmarcan en la utilización de diferentes instrumentos seleccionando la asignatura, conocer la frecuencia en qué aplica los instrumentos de evaluación de los aprendizajes según la finalidad y los agentes de la evaluación. Además los ítems del 6 al 17 se centran en la variable X_2 : formación recibida en el modelo alternativo de la evaluación, que detallan la dificultad de la elaboración de los aspectos del instrumento, inseguridad al emplear la temporalidad, agente o finalidad en el instrumento, dificultad en la elaboración al emplear el instrumento, orientaciones por parte del personal directivo, supervisión y equipo capacitador, valoración de calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas en la elaboración y uso de los instrumentos, resultados producidos en la comunidad educativa, aceptación por los estudiantes y padres de familia, nivel de ayuda técnica por parte de directivos, supervisión y personal de capacitación.

Una vez elaborado el proyecto del cuestionario se procedió a la validación del mismo, para ello se seleccionó una muestra de docentes de educación primaria que no pertenecen a la

población en estudio, pero que tienen características similares. Después se recurrió al juicio de experto, en este caso una especialista de evaluación, con el fin de que emitiera juicios técnicos sobre el citado instrumento. Producto de esta validación se le hicieron los ajustes pertinentes. (Ver anexo 1).

3.6.Procedimiento de la recolección de la información.

Para recabar la información de la investigación realizada se procedió primero a visitar los centros educativos para conversar con sus directivos, los cuales facilitaron los datos de la población total de docentes que fueron seleccionados para este estudio; posteriormente se elaboró el cuestionario y se procedió a su respectiva validación con expertos en evaluación educativa.

Cumplida esta acción se realizaron las visitas a cada uno de los centros educativos seleccionados para entregar el cuestionario a los docentes seleccionados para el estudio. Igualmente se realizó otra visita con la finalidad de recoger el cuestionario aplicado.

3.7.Análisis estadístico de la información.

El estudio se realiza un análisis estadístico de la información recabada con el siguiente plan de resultados:

3.7.1. Plan de análisis de resultados.

Finalizada la etapa de levantamiento de los datos, se inició el proceso de tabulación para obtener la información que permitiera cumplir con los objetivos propuestos. Con la utilización del software SPSS22 (*Statistical Software for Social Science, versión 22.0*), se procedió a digitar la base de datos.

Para el análisis estadístico se aplicaron técnicas del análisis univariado y multivariado que permitieron dar una interpretación sobre aspectos de la evaluación de los aprendizajes elaborados

y aplicados por los docentes. La caracterización, de las percepciones de los docentes, se realizó utilizando, como medida descriptiva, porcentajes. El análisis fue descriptivo para cada uno de los centros educativos incluidos en el estudio.

Capítulo IV:

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA

INFORMACIÓN

4.1. Análisis estadístico de la información.

Los resultados obtenidos de la investigación por centro educativo, se exponen a continuación:

Escuela Evelio D. Carrizo:

Este centro educativo se encuentra ubicado en el corregimiento de Llano Bonito del distrito de Chitré.

Tabla 2

Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Evelio D. Carrizo.

Materias	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Español	4	33	2	17	2	17	2	17	2	17
Matemática	2	17	4	33	1	8	2	17	1	8
Ciencias Sociales	1	8	2	17	3	25	2	17	1	8
Ciencias Naturales	0	0	1	8	0	0	2	17	1	8
Español y Ciencias Naturales	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0
Matemática y Ciencias Naturales	1	8	1	8	0	0	0	0	0	0
Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	0	0	0	0	0	0	1	8	0	0
Español, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NC	3	25	2	17	6	50	3	25	7	58
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Para los docentes de este centro educativo las listas de cotejo son, con mayor frecuencia, usadas en Español (33%); la escala numérica en Matemática (33%), la escala estimativa en Ciencias Sociales (25%); las rúbricas en Matemática, Español, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales (17%, respectivamente) y el Cuadro de Participación en Español (17%) (Tabla 2). Lo que demuestra que se cumple con los términos de la hipótesis en lo que se refiere a la utilización

de instrumentos de evaluación por los docentes para registrar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

Tabla 3

Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Evelio D. Carrizo.

Frecuencia	Evaluación diagnóstica		Evaluación formativa	
	f	%	f	%
Siempre	6	50	5	42
Casi siempre	5	42	5	42
Algunas veces	0	0	1	8
Muy pocas veces	0	0	0	0
NC	1	8	1	8
Total	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros afirman que los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados, siempre o casi siempre son la evaluación diagnóstica (92%) y la formativa (84%). (Tabla 3). Estos resultados nos detallan que la hipótesis planteada se confirma su aceptación en el empleo de los instrumentos de evaluación por parte de los docentes en cuanto a su finalidad, pero considerando que su aplicación en la evaluación sumativa es nula.

Tabla 4

Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Evelio D. Carrizo.

Frecuencia	Agente					
	Autoevaluación		Coevaluación		Heteroevaluación	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	2	17	2	17	7	58
Casi siempre	5	42	3	25	4	33
Algunas veces	4	33	5	42	1	8
Muy pocas veces	1	8	1	8	0	0
NC	0	0	1	8	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los agentes, con mayor frecuencia, utilizados, siempre o casi siempre, lo son: la heteroevaluación (91%) y la autoevaluación (59%) (Tabla 4). Esto significa que se evidencia la veracidad de la hipótesis en el sentido que fue la formación de los docentes en este tema cumpliendo con las expectativas en cuanto a conocimientos de los agentes de la evaluación.

Tabla 5
Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela Evelio D. Carrizo.

Aspectos	f	%
Determinación de evidencias de producto o desempeño	2	17
Determinación de los criterios de forma	1	8
Determinación de criterios de fondo	4	33
Elaboración de la escala valorativa o ponderación(estimativa-cualitativa)	1	8
Determinación de evidencias de producto o desempeño y criterios de fondo	1	8
Determinación de los criterios de forma y fondo	1	8
Elaboración de la escala valorativa o ponderación estimativa-cualitativa y numérica -cuantitativa	1	8
NC	1	8
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los maestros afirman que los aspectos de la elaboración de instrumentos en donde los docentes tienen mayores dificultades son: la determinación de criterios de fondo (33%) y la determinación de evidencias de producto o desempeño (17%) (Tabla 5). Lo que nos confirma que en base a la hipótesis planteada de formación recibida del modelo alternativo los docentes todavía tienen dificultades al momento de elaborar los instrumentos de evaluación.

Tabla 6

Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela Evelio D. Carrizo.

Momentos	f	%
Selección de la temporalidad (inicio, proceso, cierre)	3	25
Selección de agente (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación)	7	58
NC	2	17
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los docentes sostienen que el momento en que presentan mayor inseguridad, a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, es en la selección de agentes (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación) (Tabla 6). Esto nos aclara que en relación con la hipótesis de la investigación basada en formación recibida del modelo alternativa de evaluación se debe organizar de forma más práctica que teórica.

Tabla 7

Frecuencia en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela Evelio D. Carrizo.

Frecuencia	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Siempre	1	8	0	0	0	0	0	0	2	17
Casi siempre	0	0	1	8	1	8	4	33	1	8
Algunas veces	4	33	1	8	2	17	2	17	1	8
Muy pocas veces	1	8	3	25	1	8	2	17	2	17
Nunca	2	17	1	8	2	17	2	17	1	8
NC	4	33	6	50	6	50	2	17	5	42
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

En pocas ocasiones los docentes sostienen tener inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, solo se presentan ciertas dificultades en rúbricas (33%) y cuadro de participación (25%) (Tabla 7). Dichos resultados confirman que la hipótesis

se cumple porque los docentes están implementando los instrumentos de evaluación variados aunque con un poco de inseguridad.

Tabla 8

Frecuencia en donde, los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Evelio D. Carrizo.

Frecuencia	Personal					
	Directivo		Supervisor		Equipo de capacitadores	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	0	0	1	8	1	8
Casi siempre	3	25	0	0	1	8
Algunas veces	4	33	2	17	3	25
Muy pocas veces	2	17	3	25	4	33
Nunca	1	8	3	25	2	17
NC	2	17	3	25	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de los maestros afirman haber recibido algunas veces, muy pocas veces o nunca orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje por parte del Director (58%), Supervisor (67%) y Equipo de Capacitadores (75%) (Tabla 8). Cabe resaltar que la hipótesis trabajada trata de formación del modelo alternativa lo que afirma que se está realizando por parte del equipo capacitador pero con porcentaje bajo en cuanto al personal directivo y de supervisión.

Tabla 9

Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Evelio D. Carrizo.

Valoración	Personal					
	Directivo		de Supervisión		Capacitadores Regionales	
	f	%	f	%	f	%
Buena	5	42	4	33	6	50
Regular	6	50	6	50	4	33
Mala	1	8	1	8	2	17
Muy mala	0	0	1	8	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de los maestros valoran la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo y de Supervisión como regular (50%, respectivamente). La de los Capacitadores Regionales la valoraron como buena (50%) (Tabla 9). Se considera la aceptación de la hipótesis de la investigación planteada porque demuestra que los docentes han asistido a capacitaciones referentes al modelo alternativo de la evaluación.

Tabla 10

Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela Evelio D. Carrizo.

Consideración	f	%
Buena	6	50
Regular	6	50
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 50% de los maestros consideran que los resultados de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa son buenos. El otro 50% lo considera regular. (Tabla 10). Esto significa que la hipótesis planteada se lleva a cabo con una probación

positiva por parte de la comunidad educativa en cuanto al nuevo modelo de evaluación de los aprendizajes.

Tabla 11

Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, Escuela Evelio D. Carrizo.

Aceptación	Estudiantes		Padres	
	f	%	f	%
Buena	7	58	8	67
Regular	5	42	4	33
Total	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

Tanto estudiantes como padres de familia, en su mayoría, tienen una buena aceptación por la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos (58% y 67%, respectivamente) (Tabla 11). Lo que refleja que la hipótesis es aceptada en cuanto a la evaluación de los procesos de evaluación del modelo alternativo por los docentes, teniendo aceptación por parte de estudiantes y padres de familia.

Tabla 12

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Evelio D. Carrizo.

Valoración	f	%
Buena	6	50
Regular	4	33
Mala	2	17
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 50% de los maestros valoran como buena las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes. El otro 50% la considera de mala (17%) a regular (33%) (Tabla 12). Se confirma la hipótesis en cuanto a la formación del modelo alternativo, el cual los docentes las consideran buenas capacitaciones.

Tabla 13

Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, escuela Evelio D. Carrizo.

Nivel de ayuda técnica	Personal					
	Directivo		de Supervisión		de Capacitación Regional	
	f	%	f	%	f	%
Buena	4	33	3	25	4	33
Regular	6	50	7	58	5	42
Mala	2	17	2	17	3	25
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La ayuda técnica, en evaluación de los aprendizajes, en su mayoría fue recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar. Fue considerada regular (50%, 58% y 42%, respectivamente). (Tabla 13). Esto resalta que la hipótesis se está cumpliendo en cuanto a la formación docente del nuevo modelo de evaluación, pero las mismas se deben revisar ya que se están considerando como regulares.

Escuela John F. Kennedy:

Este centro educativo se encuentra ubicado en el corregimiento de La Arena en el distrito de Chitré.

Tabla 14

Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela John F. Kennedy.

Materias	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Matemática	1	8	1	8	0	0	0	0	1	8
Ciencias Sociales	2	17	2	17	2	17	1	8	2	17
Ciencias Naturales	0	0	0	0	1	8	1	8	0	0
Español y Ciencias Naturales	1	8	1	8	0	0	0	0	0	0
Español, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	1	8	0	0	1	8	0	0	0	0
Español, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	0	0	1	8	0	0	1	8	1	8
NC	7	58	6	50	7	58	7	58	6	50
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros no seleccionaron ninguno de los instrumentos de evaluación para evaluar a los estudiantes según asignatura. Los pocos que los escogieron señalaron ser empleados en Ciencias Sociales (lista de cotejo, escala numérica, escala estimativa y cuadro de participación; 17%, respectivamente). (Tabla 14). Considerando la hipótesis nos detalla que los docentes si emplean los instrumentos de evaluación pero solamente en algunas materias, se deben continuar cultivando este nuevo modelo.

Tabla 15

Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, escuela John F. Kennedy.

Frecuencia	Evaluación					
	Diagnóstica		Formativa		Sumativa	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	9	75	5	42	9	75
Casi siempre	0	0	3	25	2	17
Algunas veces	1	8	2	17	0	0
Muy pocas veces	1	8	2	17	0	0
Nunca	1	8	0	0	0	0
NC	0	0	0	0	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros aplican siempre o casi siempre, instrumentos de evaluación sumativa (92%), diagnóstica (75%) y formativa (67%). (Tabla 15). Lo que demuestra que si se cumple con la hipótesis en lo que se refiere a formación del modelo alternativo en cuanto a la evaluación según su función.

Tabla 16

Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela John F. Kennedy.

Frecuencia	Agente					
	Autoevaluación		Coevaluación		Heteroevaluación	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	4	33	2	17	10	83
Casi siempre	0	0	2	17	2	17
Algunas veces	6	50	5	42	0	0
Muy pocas veces	1	8	2	17	0	0
Nunca	0	0	0	0	0	0
NC	0	0	1	8	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros emplean siempre o casi siempre, como agentes de evaluación de aprendizajes, la heteroevaluación (83%) y; algunas veces, la autoevaluación (50%) y

coevaluación (42%). (Tabla 16). Esto significa que la formación docente en el modelo alternativo se está llevando a cabo lo que le da veracidad a la hipótesis planteada.

Tabla 17

Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela John F. Kennedy.

Aspectos de la elaboración de instrumentos donde tiene más dificultades	f	%
Determinación de evidencias de producto o desempeño	3	25
Determinación de los criterios de forma	1	8
Determinación de criterios de fondo y elaboración de la escala valorativa o ponderación (estimativa-cualitativa)	1	8
Elaboración de la escala valorativa o ponderación estimativa-cualitativa y numérica -cuantitativa	1	8
Determinación evidencias de producto y desempeño y criterios de forma y fondo	1	8
Producto o desempeño y elaboración de la escala valorativa estimativa-cualitativa y numérica -cuantitativa	1	8
NC	4	33
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Las mayores dificultades de los maestros, en la elaboración de instrumentos, las presentaron en la determinación de evidencias de producto o desempeño (25%). (Tabla 17). Lo que nos refleja la hipótesis del estudio está contemplada considerando el empleo de instrumentos de evaluación, pero se deben replantear las capacitaciones que sean prácticas y menos teóricas.

Tabla 18

Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela John F. Kennedy.

Momentos en que se presenta inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes	f	%
Selección de la temporalidad (inicio, proceso, cierre)	3	25
Selección de agente (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación)	4	33
Selección de la finalidad (diagnóstica, formativa, sumativa)	2	17
NC	3	25
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los momentos en que los docentes afirman presentar inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes se dan en la selección del agente (33%) y la temporalidad (25%) (Tabla 18). Haciendo una comparación con la hipótesis planteada cabe destacar que los docentes si han recibido formación en el modelo alternativo, ya que emplean los instrumentos de evaluación para registrar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Tabla 19

Frecuencia en que, los docentes presentan inseguridad a la hora de elaborar los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela John F. Kennedy.

Frecuencia	Instrumentos de evaluación de aprendizajes											
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación		Nota de Campo	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Casi siempre	0	0	0	0	2	17	3	25	0	0	1	8
Algunas veces	2	17	1	8	2	17	2	17	3	25	0	0
Muy pocas veces	0	0	1	8	0	0	2	17	0	0	0	0
Nunca	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	0	0
NC	10	83	10	83	8	67	5	42	8	67	11	92
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros no respondieron acerca de la frecuencia con que presentan dificultades en la elaboración de los instrumentos de evaluación en los aprendizajes. Los pocos

que lo hicieron señalaron tener dificultades en la elaboración de rúbricas (25%) y escala estimativa (17%). (Tabla 19). Considerando la hipótesis del estudio si se lleva a cabo en cuanto a la utilización de instrumentos de evaluación, pero en las capacitaciones deben razonar acerca de las dificultades de los docentes al momento de elaborar los instrumentos variados.

Tabla 20

Frecuencia en que, los docentes han recibido orientaciones y capacitaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela John F. Kennedy.

Frecuencia	Personal					
	Directivo		Supervisor		Equipo de capacitadores	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	2	17	2	17	2	17
Casi siempre	1	8	0	0	2	17
Algunas veces	4	33	1	8	5	42
Muy pocas veces	2	17	3	25	2	17
Nunca	3	25	6	50	0	0
NC	0	0	0	0	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros afirman haber recibido algunas veces, muy pocas veces o nunca orientaciones y capacitaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje (75%, 83% y 59%, respectivamente) (Tabla 20). Se confirma la hipótesis de la investigación en lo referente a la formación del modelo alternativo, pero se debe tener en cuenta que dichas orientaciones deben ser por parte de todos los entes encargados.

Tabla 21

Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, escuela John F. Kennedy.

Valoración	Personal					
	Directivo		de Supervisión		Capacitadores regionales	
	f	%	f	%	f	%
Muy buena	2	17	2	17	2	17
Buena	5	42	3	25	3	25
Regular	1	8	2	17	4	33
Mala	2	17	2	17	1	8
Muy mala	1	8	2	17	2	17
NC	1	8	1	8	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los maestros, en su gran mayoría, valoran como buena o muy buena la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas de Directivos (59%), Personal de Supervisión (42%) y Capacitadores Regionales (42%) en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes (Tabla 21). La hipótesis es aceptada considerando la formación en el nuevo modelo de evaluación por parte de todos los encargados del mismo durante todo el periodo escolar.

Tabla 22

Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela John F. Kennedy.

Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa	f	%
Muy buena	1	8
Buena	8	67
Regular	3	25
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Consideran que la evaluación de los aprendizajes, con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, produce, en la comunidad educativa, buenos o muy buenos resultados (75%). (Tabla 22). Es de gran satisfacción saber que la comunidad educativa tiene buena aceptación del nuevo modelo de evaluación, lo que afirma la hipótesis del estudio en cuanto a evaluar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Tabla 23

Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, escuela John F. Kennedy.

Aceptación de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos	Estudiantes		Padres	
	f	%	f	%
Muy buena	2	17	1	8
Buena	6	50	7	58
Regular	4	33	4	33
Total	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Opinan que los niveles de aceptación entre estudiantes y padres de familia son buenos o muy buenos (67% y 66%, respectivamente) (Tabla 23). Está demostrado en la hipótesis la evaluación de los proceso de aprendizaje se realiza por parte de los docentes, en donde estudiantes y padres de familia tienen buena aceptación en el cambio del estilo de evaluar.

Tabla 24

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela John F. Kennedy.

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes	f	%
Muy buena	1	8
Buena	5	42
Regular	3	25
Mala	2	17
Muy mala	1	8
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 50% de los maestros valoran las capacitaciones recibidas, acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, como buena o muy buena;

sin embargo, un 25% la considera mala o muy mala (Tabla 24). Esto significa que se evidencia la veracidad de la hipótesis del estudio en la parte que detalla la formación del docente referente al modelo alternativo.

Tabla 25

Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar.

Consideración del nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida durante el año escolar	Personal					
	Directivos		de Supervisión		de Capacitación Regional	
	f	%	f	%	f	%
Muy buena	1	8	0	0	0	0
Buena	5	42	3	25	2	17
Regular	1	8	1	8	6	50
Mala	4	33	7	58	2	17
Muy mala	1	8	1	8	2	17
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 50% de los maestros consideran que los Directivos proporcionan una buena o muy buena ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes. Un 41% la considera mala o muy mala. La mayoría considera que la del personal de Supervisión es mala o muy mala (66%). Sobre personal de Capacitación opinan que es regular (50%) y un 34% la consideran de mala o muy mala. (Tabla 25). Cabe destacar con la aceptación de la hipótesis respecto a la formación recibida por el docente del modelo alternativo, se debe tener en cuenta estos tipos de ayuda técnica para que sean efectivos y eficientes.

Escuela Juan T. del Busto:

Este centro educativo se encuentra ubicado en el corregimiento de Chitré cabecera.

Tabla 26

Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Juan T. Del Busto.

Materias	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Español	2	17	3	25	3	25	0	0	1	8
Matemática	1	8	3	25	3	25	3	25	2	17
Ciencias Sociales	1	8	2	17	2	17	2	17	1	8
Ciencias Naturales	2	17	3	25	3	25	2	17	1	8
Español y Ciencias Sociales	0	0	1	8	0	0	0	0	0	0
NC	6	50	0	0	1	8	5	42	7	58
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los maestros establecen que los instrumentos de evaluación de aprendizajes, utilizan mayormente la escala numérica (82%), la estimativa (82%) y las rúbricas (58%) en Español, Matemática y Ciencias Naturales (25%), respectivamente; Ciencias Sociales (17%); en Matemáticas, las rúbricas (25%) y Ciencias Sociales (17%). Del total, o sea, el 50% que emplean la listas de cotejo, las materias que mayormente usan son: Español y Ciencias Naturales (17%), respectivamente. (Tabla 26). Estos resultados nos detallan que los estudiantes si están utilizando instrumentos de evaluación para registrar el proceso de enseñanza, lo que afirman la hipótesis del estudio en cuanto al empleo de los mismos.

Tabla 27

Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Juan T. del Busto.

Frecuencia	Evaluación			
	Diagnóstica		Formativa	
	f	%	f	%
Siempre	7	58	8	67
Casi siempre	5	42	1	8
Algunas veces	0	0	3	25
Muy pocas veces	0	0	0	0
NC	0	0	0	0
Total	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los docentes utilizan, siempre o casi siempre las evaluaciones diagnósticas (100%) y/o formativas (75%). (Tabla 27). Lo que indica que se relaciona con la hipótesis en lo referente formación recibida del modelo alternativo por el docente, el cual es utilizada en la función de la evaluación excluyendo la evaluación sumativa.

Tabla 28

Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Juan T. Del Busto.

Frecuencia	Agente					
	Autoevaluación		Coevaluación		Heteroevaluación	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	1	8	1	8	11	92
Casi siempre	4	33	1	8	1	8
Algunas veces	5	42	6	50	0	0
Muy pocas veces	0	0	2	17	0	0
NC	2	17	2	17	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Un gran porcentaje de los maestros afirman utilizar algunas veces la autoevaluación (42%) o coevaluación (50%). Un 41% emplea la autoevaluación. El agente de evaluación que siempre o casi siempre aplican es la heteroevaluación (100%). (Tabla 28). También se puede

comprobar la aceptación de la hipótesis en cuanto a la formación del modelo alternativo, ya que emplean la evaluación según los agentes de la evaluación.

Tabla 29

Aspectos de la elaboración del instrumento donde los docentes tienen mayores dificultades, escuela Juan T. del Busto.

Aspectos de la elaboración de instrumentos donde tiene más dificultades	f	%
Determinación de evidencias de producto o desempeño	1	8
Determinación de criterios de fondo	1	8
Elaboración de la escala valorativa o ponderación (estimativa-cualitativa)	5	42
Elaboración de la escala valorativa o ponderación (numérica-cuantitativa)	1	8
Elaboración de la escala valorativa o ponderación estimativa-cualitativa y numérica -cuantitativa	1	8
Producto o desempeño y elaboración de la escala valorativa estimativa-cualitativa y numérica -cuantitativa	1	8
NC	2	17
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El aspecto de la elaboración de instrumentos donde los docentes declararon tener mayores dificultades fue en la elaboración de la escala valorativa o ponderación (estimativa-cualitativa) (42%). (Tabla 29). Lo que comprueba la hipótesis planteada con relación a la formación docente en el modelo alternativo, reflejando que deben reforzar las orientaciones realizadas por parte del personal directivo, supervisión o capacitadores regionales.

Tabla 30

Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela Juan T. Del Busto.

Momentos en que se presenta inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes	f	%
Selección de la temporalidad (inicio, proceso, cierre)	3	25
Selección de la finalidad (diagnóstica, formativa, sumativa)	5	42
NC	4	33
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El momento en donde los maestros presentan mayor inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación de los aprendizajes es en la selección de su finalidad (diagnóstica, formativa, sumativa) (42%). (Tabla 30). Haciendo una comparación con la hipótesis planteada cabe destacar que los docentes si han recibido formación en el modelo alternativo, ya que emplean los instrumentos de evaluación para registrar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Tabla 31

Frecuencia en que los docentes presentan dificultad en la elaboración de instrumentos de aprendizaje, escuela Juan T. Del Busto.

Frecuencia	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Casi siempre	1	8	0	0	0	0	1	8	0	0
Algunas veces	3	25	1	8	2	17	7	58	1	8
Muy pocas veces	2	17	2	17	2	17	2	17	4	33
Nunca	3	25	6	50	5	42	1	8	4	33
NC	3	25	3	25	3	25	1	8	3	25
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros declararon no tener dificultad en la elaboración de la lista de cotejo (42%), escala numérica (67%), estimativa (59%) y en los cuadros de participación (66%). La mayor dificultad la presentan en la elaboración de rúbricas (66%). (Tabla 31). Considerando

la hipótesis del estudio, si se lleva a cabo en cuanto a la formación docente en el modelo alternativo utilizando los instrumentos de evaluación, pero en las capacitaciones deben razonar acerca de las dificultades al momento de elaborar las rúbricas.

Tabla 32

Frecuencia en que los docentes han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, escuela Juan T. Del Busto.

Frecuencia	Personal					
	Directivo		Supervisor		Equipo de capacitadores	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	2	17	0	0	0	0
Casi siempre	1	8	1	8	4	33
Algunas veces	3	25	2	17	3	25
Muy pocas veces	6	50	8	67	3	25
Nunca	0	0	1	8	2	17
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros indicaron que algunas veces o muy pocas veces han recibido orientaciones de los Directivos (75%), Supervisor (84%) y Equipo de capacitadores (50%) en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje (Tabla 32). Se confirma la hipótesis de la investigación en lo referente a la formación del modelo alternativo, pero se debe tener en cuenta que dichas orientaciones deben ser por parte de todos los entes encargados.

Tabla 33

Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, escuela Juan T. Del Busto.

Valoración	Personal					
	Directivo		de Supervisión		Capacitadores Regionales	
	f	%	f	%	f	%
Buena	7	58	4	33	4	33
Regular	5	42	6	50	6	50
Mala	0	0	1	8	1	8
Muy mala	0	0	1	8	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

Un 50% de los maestros opinaron que lo Directivos dieron buenas orientaciones en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes. El 50% calificó de regular la de los Supervisores Regionales y Capacitadores Regionales (Tabla 33). La hipótesis es aceptada considerando la formación en el nuevo modelo de evaluación por parte de todos los encargados del mismo durante todo el periodo escolar.

En cuanto a la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, sobre la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, así: los Directivos, el 58% la considera buena, de la Supervisión y los Capacitadores Regionales el 50% la consideran regular y un 33% buena (Tabla 33).

Tabla 34

Consideración de los resultados que está produciendo, en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, escuela Juan T. Del Busto.

Consideración	f	%
Buena	7	58
Regular	5	42
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros (58%) opinan que los resultados que está produciendo, en la comunidad educativa la evaluación de los aprendizajes son buenos, con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa. (Tabla 34). Es de gran satisfacción saber que la comunidad educativa tiene buena aceptación del nuevo modelo de evaluación, lo que afirma la hipótesis del estudio en cuanto a evaluar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Tabla 35

Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos.

Aceptación	Estudiantes		Padres	
	f	%	f	%
Buena	9	75	8	67
Regular	2	17	3	25
Mala	1	8	0	0
NC	0	0	1	8
Total	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los estudiantes y padres de familia, en su mayoría (75% y 67%, respectivamente), tienen una buena aceptación de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos. (Tabla 35). Está demostrado en la hipótesis la evaluación de los proceso de aprendizaje se realiza por parte de los docentes, en donde estudiantes y padres de familia tienen buena aceptación en el cambio del estilo de evaluar.

Tabla 36

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Juan T. Del Busto.

Valoración	f	%
Buena	6	50
Regular	6	50
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 50% de los docentes valoran las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes como buenas. El otro 50% las considera regulares. (Tabla 36). Esto significa que se evidencia la veracidad de la hipótesis del estudio, en la parte que detalla la formación del docente referente al modelo alternativo.

Tabla 37

Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, Escuela Juan T. Del Busto.

Consideración del nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida durante el año escolar	Personal					
	Directivo		de Supervisión		de Capacitación Regional	
	f	%	f	%	f	%
Buena	6	50	1	8	3	25
Regular	6	50	10	83	8	67
NC	0	0	1	8	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

El 50% o más consideran que la ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida durante el año escolar de los Directivos, personal de Supervisión y de Capacitación Regional es regular. Para los Directivos, el 50% la consideraron buena. (Tabla 37). Cabe destacar con la aceptación de la hipótesis respecto a la formación recibida por el docente del modelo alternativo, se debe tener en cuenta estos tipos de ayuda técnica para que sean efectivos y eficientes.

Escuela Sergio Pérez Delgado:

Este centro educativo se encuentra ubicado en el corregimiento de Monagrillo en el distrito de Chitré.

Tabla 38

Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Sergio Pérez Delgado.

Materias	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Español	2	17	2	17	2	17	3	25	0	0
Matemática	1	8	3	25	0	0	1	8	0	0
Ciencias Sociales	1	8	3	25	2	17	1	8	0	0
Ciencias Naturales	1	8	2	17	2	17	1	8	1	8
Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0
Español, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8
NC	6	50	2	17	6	50	6	50	10	83
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

El 50% o más de los docentes de este centro educativo, indicaron no conocen el uso de la lista de cotejo, escala estimativa, rúbricas o cuadro de participación en ninguna de las asignaturas. Como de mayor uso aparece la escala numérica (83%), empleada en las asignaturas de: Español, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales. (Tabla 38). Lo que demuestra que se cumple con los términos de la hipótesis en lo referente a la utilización de instrumentos de evaluación por los docentes, para registrar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

Tabla 39

Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, escuela Sergio Pérez Delgado.

Frecuencia	Evaluación					
	Diagnóstica		Formativa		Sumativa	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	5	42	7	58	8	67
Casi siempre	5	42	4	33	4	33
Algunas veces	1	8	1	8	0	0
Muy pocas veces	1	8	0	0	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los tipos de evaluación de aprendizajes empleados, siempre o casi siempre por los docentes, son la diagnóstica (84%), la formativa (91%) y la sumativa (100%) (Tabla 39). Estos resultados nos detallan que la hipótesis planteada se confirma su aceptación en el empleo de los instrumentos de evaluación por parte de los docentes, en cuanto a la evaluación según su finalidad.

Tabla 40

Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, escuela Sergio Pérez Delgado.

Frecuencia	Agente					
	Autoevaluación		Coevaluación		Heteroevaluación	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	1	8	2	17	7	58
Casi siempre	4	33	3	25	3	25
Algunas veces	3	25	3	25	1	8
Muy pocas veces	1	8	2	17	0	0
NC	3	25	2	17	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El agente de evaluación que, siempre o casi siempre, utilizan los maestros es la heteroevaluación (82%). Le siguen la coevaluación (42%) y autoevaluación. (41%) (Tabla 40).

Esto significa que se evidencia la veracidad de la hipótesis, en el sentido que fue la formación de los docentes en este tema cumpliendo con las expectativas en cuanto a conocimientos de los agentes de la evaluación.

Tabla 41

Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, escuela Sergio Pérez Delgado.

Aspectos de la elaboración de instrumentos donde tiene más dificultades	f	%
Determinación de evidencias de producto o desempeño	2	17
Determinación de los criterios de forma	1	8
Determinación de criterios de fondo	3	25
Elaboración de la escala valorativa o ponderación(estimativa-cualitativa)	1	8
Determinación de evidencias de producto o desempeño y criterios de forma	1	8
Determinación de los criterios de forma y fondo	1	8
NC	3	25
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 42

Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, escuela Sergio Pérez Delgado.

Momentos en que se presenta inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes	f	%
Selección de la temporalidad (inicio, proceso, cierre)	1	8
Selección de agente (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación)	5	42
Selección de la finalidad (diagnóstica, formativa, sumativa)	1	8
Selección de temporalidad y agente	1	8
NC	4	33
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El aspecto de la elaboración de instrumentos donde más docentes reconocieron tener las mayores dificultades fue en la determinación de criterios de fondo (25%) (Tabla 41); y la inseguridad, al momento de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, la mayor frecuencia se dio en la selección del agente (42%). (Tabla 42). Lo que nos confirma que en base a la hipótesis planteada de formación recibida del modelo alternativo, los docentes todavía tienen dificultades al momento de elaborar los instrumentos de evaluación.

Tabla 43
Frecuencia en que, los docentes presentan dificultad en la elaboración de instrumentos de aprendizaje, escuela Sergio Pérez Delgado.

Frecuencia	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Casi siempre	0	0	0	0	0	0	3	25	1	8
Algunas veces	0	0	1	8	3	25	1	8	2	17
Muy pocas veces	3	25	3	25	2	17	3	25	1	8
Nunca	2	17	2	17	2	17	1	8	1	8
NC	7	58	6	50	5	42	4	33	7	58
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Los docentes que respondieron a las dificultades en la elaboración instrumentos de aprendizaje, una gran mayoría no presentan dificultades en la elaboración de Lista de cotejo (42%), Escala Numérica (42%) y Estimativa (34%). Siempre o casi siempre en Rúbricas (32%) y en los Cuadros de Participación (25%) (Tabla 43). Dichos resultados confirman que la hipótesis se cumple, porque los docentes están implementando los instrumentos de evaluación variados aunque con un poco de inseguridad.

Tabla 44

Frecuencia en que, los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Sergio Pérez Delgado.

Frecuencia	Personal					
	Directivo		Supervisor		Equipo de capacitadores	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	2	17	0	0	1	8
Casi siempre	1	8	0	0	0	0
Algunas veces	4	33	2	17	4	33
Muy pocas veces	4	33	5	42	3	25
Nunca	1	8	4	33	3	25
NC	0	0	1	8	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

Un 25%, del personal docente, afirma recibir orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje de los Directivos. Del Supervisor y del Equipo de Capacitadores algunas veces, pocas veces o nunca (92% y 83%, respectivamente). (Tabla 44). Cabe resaltar que la hipótesis planteada trata de formación del modelo alternativa, lo que afirma que se está realizando por parte del equipo capacitador pero con porcentaje bajo en cuanto al personal directivo y de supervisión.

Tabla 45

Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Sergio Pérez Delgado.

Valoración de la calidad de la orientaciones y capacitaciones recibidas en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes	Personal					
	Directivo		de Supervisión		Capacitadores regionales	
	f	%	f	%	f	%
Muy buena	1	8	0	0	1	8
Buena	4	33	1	8	2	17
Regular	5	42	4	33	3	25
Mala	0	0	3	25	6	50
Muy mala	1	8	1	8	0	0
NC	1	8	3	25	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 50% o más de los docentes valoran la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, Supervisores y Capacitadores Regionales de regular a muy mala. (50%, 76% y 75%), respectivamente. (Tabla 45). Se considera la aceptación de la hipótesis de la investigación planteada porque demuestra que los docentes han asistido a capacitaciones referentes al modelo alternativo de la evaluación.

Tabla 46

Consideración de los resultados que está produciendo, en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela Sergio Pérez Delgado.

Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa	f	%
Muy buena	1	8
Buena	4	33
Regular	6	50
Mala	1	8
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 50% de los maestros consideran que los resultados que está produciendo, en la Comunidad Educativa la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa son de regular a malos. Sólo el 33% la considera buena o muy buena. (Tabla 46). Esto significa que la hipótesis planteada se lleva a cabo con una probación positiva por parte de la comunidad educativa, en cuanto al nuevo modelo de evaluación de los aprendizajes.

Tabla 47

Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, Escuela Sergio Pérez Delgado.

Aceptación de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos	Estudiantes		Padres	
	f	%	f	%
Muy buena	2	17	1	8
Buena	7	58	7	58
Regular	2	17	4	33
Mala	1	8	0	0
Total	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de estudiantes y padres de familia aceptan como buena o muy buena la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos (75% y 66%, respectivamente) (Tabla 47). Lo que refleja que la hipótesis es aceptada en cuanto a la evaluación de los procesos de evaluación del modelo alternativo por los docentes, teniendo aceptación por parte de estudiantes y padres de familia.

Tabla 48

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, escuela Sergio Pérez Delgado.

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes	f	%
Buena	5	42
Regular	6	50
Mala	1	8
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El 42% de los maestros solamente valoran como buenas las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes. El 58% las considera regulares o malas. (Tabla 48). Se confirma la hipótesis en cuanto a la formación del modelo alternativo, el cual los docentes las consideran buenas capacitaciones.

Tabla 49

Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, escuela Sergio Pérez Delgado.

Consideración del nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida durante el año escolar	Personal					
	Directivo		de Supervisión		de Capacitación Regional	
	f	%	f	%	f	%
Muy buena	1	8	0	0	1	8
Buena	3	25	2	17	1	8
Regular	6	50	4	33	3	25
Mala	1	8	4	33	5	42
Muy mala	0	0	1	8	1	8
Sistema	1	8	1	8	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los docentes consideran que el nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar es de regular a mala (58%, 66% y 67%), respectivamente. (Tabla 49). Esto resalta que la hipótesis se está cumpliendo en cuanto a la formación docente del nuevo modelo de evaluación, pero las mismas se deben revisar ya que se están considerando como regulares.

Escuela Hipólito Pérez Tello:

Este centro educativo se encuentra ubicado en el corregimiento de San Juan Bautista en el distrito de Chitré.

Tabla 50

Instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Materias	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numérica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Español	2	17	3	25	2	17	1	8	3	25
Matemática	1	8	2	17	2	17	0	0	0	0
Ciencias Sociales	1	8	3	25	2	17	1	8	2	17
Ciencias Naturales	2	17	3	25	2	17	1	8	2	17
Español, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	1	8	1	8	1	8	0	0	0	0
NC	5	42	0	0	3	25	9	75	5	42
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

El instrumento de evaluación que la mayoría de los maestros emplean para la evaluación de aprendizajes es la Escala Numérica (100%). Le siguen la escala estimativa (75%), lista de cotejo y los cuadros de participación (58%), respectivamente. (Tabla 50). Considerando la hipótesis nos detalla que los docentes si emplean los instrumentos de evaluación pero solamente en algunas materias, se deben continuar cultivando este nuevo modelo.

Tabla 51

Frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Frecuencia	Evaluación					
	Diagnóstica		Formativa		Sumativa	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	2	17	4	33	6	50
Casi siempre	5	42	2	17	3	25
Algunas veces	3	25	5	42	3	25
Muy pocas veces	2	17	1	8	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

La evaluación que siempre o casi siempre emplean los maestros es la sumativa (75%). Les sigue la diagnóstica (59%) y, por último, la formativa (50%). (Tabla 51). Lo que demuestra que si se cumple con la hipótesis en lo que se refiere a formación del modelo alternativo en cuanto a la evaluación según su función.

Tabla 52

Frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Frecuencia	Agente					
	Autoevaluación		Coevaluación		Heteroevaluación	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	1	8	0	0	7	58
Casi siempre	1	8	0	0	5	42
Algunas veces	7	58	8	67	0	0
Muy pocas veces	3	25	4	33	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los docentes aplican siempre o casi siempre la heteroevaluación (100%) y algunas o muy pocas veces la autoevaluación y coevaluación (83% y 100%), respectivamente. (Tabla 52). Esto significa que la formación docente en el modelo alternativo se está llevando a cabo lo que le da veracidad a la hipótesis planteada.

Tabla 53

Aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Aspectos de la elaboración de instrumentos donde tiene más dificultades	f	%
Determinación de evidencias de producto o desempeño	2	17
Determinación de criterios de fondo	2	17

Elaboración de la escala valorativa o ponderación(estimativa-cualitativa)	2	17
Elaboración de la escala valorativa o ponderación(numérica-cuantitativa)	2	17
Producto o desempeño y elaboración de la escala valorativa estimativa-cualitativa	1	8
Determinación de criterios de fondo y elaboración de la escala valorativa o ponderación(estimativa-cualitativa)	1	8
Determinación evidencias de producto y desempeño y criterios de forma y fondo	1	8
Criterios de fondo y producto y elaboración de la escala valorativa estimativa-cualitativa y numérica -cuantitativa	1	8
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las dificultades en la elaboración de instrumentos se mencionaron con mayor frecuencia: Determinación de evidencias de producto o desempeño, determinación de criterios de fondo, elaboración de la escala valorativa o ponderación (estimativa-cualitativa) y elaboración de la escala valorativa o ponderación (numérica-cuantitativa) (17%, respectivamente) (Tabla 53). Lo que nos refleja la hipótesis del estudio está contemplada considerando el empleo de instrumentos de evaluación, pero se deben replantear las capacitaciones que sean prácticas y menos teóricas.

Tabla 54

Momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Momentos en que se presenta inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes	f	%
Selección de la temporalidad (inicio, proceso, cierre)	1	8
Selección de agente (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación)	10	83
Selección de la finalidad (diagnóstica, formativa, sumativa)	1	8
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia.

En la selección del agente para emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes es donde la mayoría (83%), de los maestros presentan inseguridad. (Tabla 54). Haciendo una comparación con la hipótesis planteada cabe destacar que los docentes si han recibido formación en el modelo alternativo, ya que emplean los instrumentos de evaluación para registrar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Tabla 55

Frecuencia en que los docentes presentan dificultad en la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Frecuencia	Instrumentos de evaluación de aprendizajes									
	Lista de cotejo		Escala numerica		Escala estimativa		Rúbricas		Cuadro de participación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Siempre	0	0	0	0	0	0	2	17	0	0
Casi siempre	1	8	1	8	0	0	5	42	1	8
Algunas veces	2	17	2	17	6	50	3	25	3	25
Muy pocas veces	2	17	2	17	1	8	1	8	3	25
Nunca	2	17	4	33	0	0	0	0	1	8
NC	5	42	3	25	5	42	1	8	4	33
Total	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia

El instrumento en donde los docentes afirman tener siempre o casi siempre dificultad en la elaboración de instrumentos de aprendizaje es en las Rúbricas (59%). Con los demás instrumentos algunas veces, muy pocas veces o nunca. (Tabla 55). Considerando la hipótesis del estudio si se lleva a cabo en cuanto a la utilización de instrumentos de evaluación, pero en las capacitaciones deben razonar acerca de las dificultades de los docentes al momento de elaborar los instrumentos variados.

Tabla 56

Frecuencia en que los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Frecuencia	Personal					
	Directivo		Supervisor		Equipo de capacitadores	
	f	%	f	%	f	%
Siempre	0	0	0	0	1	8
Casi siempre	1	8	0	0	3	25
Algunas veces	8	67	3	25	3	25
Muy pocas veces	3	25	4	33	2	17
Nunca	0	0	4	33	2	17
NC	0	0	1	8	1	8
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los maestros afirman que algunas veces, muy pocas veces o nunca han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje por parte de Directivos, Supervisores o Equipo de Capacitadores (82%, 92% y 59%, respectivamente. (Tabla 56). Se confirma la hipótesis de la investigación en lo referente a la formación del modelo alternativo, pero se debe tener en cuenta que dichas orientaciones deben ser por parte de todos los entes encargados.

Tabla 57

Valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal Directivo, de Supervisión y Capacitadores Regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Valoración de la calidad de la orientaciones y capacitaciones recibidas en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes	Personal					
	Directivo		de Supervisión		Capacitadores regionales	
	f	%	f	%	f	%
Buena	11	92	6	50	4	33
Regular	1	8	5	42	8	67
Mala	0	0	1	8	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

A pesar de afirmar que son pocas las capacitaciones recibidas por Directores y Supervisores, el 92% y 50% considera que han sido buenas. La mayoría afirma que la recibida de los Capacitadores Regionales es regular (67%) (Tabla 57). La hipótesis es aceptada considerando la formación en el nuevo modelo de evaluación por parte de todos los encargados del mismo durante todo el periodo escolar.

Tabla 58

Consideración de los resultados que está produciendo, en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Consideración de los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa	f	%
Buena	9	75
Regular	3	25
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de los maestros (75%) consideran que los resultados que está produciendo en la Comunidad Educativa la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa son buenos (Tabla 58). Es de gran satisfacción saber que la comunidad educativa tiene buena aceptación del nuevo modelo de evaluación, lo que afirma la hipótesis del estudio en cuanto a evaluar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Tabla 59

Nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Aceptación de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos	Estudiantes		Padres	
	f	%	f	%
Buena	11	92	9	75
Regular	1	8	3	25
Total	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los estudiantes y padres de familia (92% y 75%, respectivamente) consideran como buena la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos. (Tabla 59). Está demostrado en la hipótesis la evaluación de los proceso de aprendizaje se realiza por parte de los docentes, en donde estudiantes y padres de familia tienen buena aceptación en el cambio del estilo de evaluar.

Tabla 60

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes, Escuela Hipólito Pérez Tello.

Valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes	f	%
Buena	7	58
Regular	5	42
Total	12	100

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de los maestros (58%) valoran como buena las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes. (Tabla 60). Esto significa que se evidencia la veracidad de la hipótesis del estudio en la parte que detalla la formación del docente referente al modelo alternativo.

Tabla 61

Nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal Directivo, de Supervisión y de Capacitación Regional durante el año escolar, escuela Hipólito Pérez Tello.

Consideración del nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida durante el año escolar	Personal					
	Directivo		de Supervisión		de Capacitación Regional	
	f	%	f	%	f	%
Buena	10	83	4	33	3	25
Regular	2	17	6	50	9	75
Mala	0	0	2	17	0	0
Total	12	100	12	100	12	100

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida durante el año escolar por el Director, la mayoría, la consideran buena (83%), de los Supervisores y Capacitadores Regionales regular (50% y 75%, respectivamente). (Tabla 61). Cabe destacar con la aceptación de la hipótesis respecto a la formación recibida por el docente del modelo alternativo, se debe tener en cuenta estos tipos de ayuda técnica para que sean efectivos y eficientes.

4.2. Interpretación comparativa de los resultados.

Considerando las tablas generadas por el análisis de la información se procedió a realizar la interpretación de las mismas en cada centro educativo investigado con fines comparativos.

Tabla 62

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con los instrumentos de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes según asignatura.

Escuelas	Español					Matemática					Ciencias Sociales					Ciencias Naturales				
	L. C	E. N	E. E	R	C. P	L. C	E. N	E. E	R	C. P	L. C	E. N	E. E	R	C. P	L. C	E. N	E. E	R	C. P
Evelio D. Carrizo	33	17	17	17	17	17	33	8	17	8	8	17	25	17	8	0	8	0	17	8
John F. Kennedy	8	8	0	0	0	8	8	0	0	8	17	17	17	8	17	8	8	0	0	0
Juan T. Del Busto	17	25	25	0	8	8	25	25	25	17	8	17	17	17	8	17	25	25	17	8
Sergio Pérez D.	17	17	17	25	0	8	25	0	8	0	8	25	17	8	0	8	17	17	8	8
Hipólito Pérez T.	17	25	17	8	25	8	17	17	0	0	8	25	17	8	17	17	25	17	8	17

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los instrumentos más empleados se observa que en el caso de Español las mayores concentraciones se dan alrededor del uso de la lista de cotejo empleada por tres centros educativos; la escala numérica todos los centros educativos, la escala estimativa en un centro y las notas de campo en un centro educativo. Esto indica que hay un uso más equilibrado de estos

instrumentos de naturaleza cualitativa en cuatro centros escolares; mientras tanto uno aún no incorpora el modelo alternativo o cualitativo.

En tanto en Matemática solo un centro escolar muestra consistencia en el empleo de los instrumentos cualitativos. Por la naturaleza de la asignatura, la mayor concentración de uso se da alrededor de la escala numérica. Por su parte la asignatura de Ciencias Sociales evidencia un uso más consistente en todos los instrumentos cualitativos, en prevalencia de la escala estimativa. Igualmente en Ciencias Naturales las escalas numéricas y estimativa resultan con mayor frecuencia de uso.

En su conjunto prevalece la preferencia por el empleo de los instrumentos de escala criterial numérica y escala criterial estimativa como los más empleadas por los docentes; sin considerar la naturaleza de la asignatura.

Tabla 63

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia de aplicación de los instrumentos de evaluación de aprendizaje empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes.

Escuelas	Evaluación diagnóstica				Evaluación formativa				Evaluación Sumativa			
	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas veces	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas veces	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas veces
Evelio D. Carrizo	50	42	0	0	42	42	8	0	0	0	0	0
John F. Kennedy	75	0	8	8	42	25	17	17	75	17	0	0
Juan T. Del Busto	58	42	0	0	67	8	25	0	0	0	0	0
Sergio Pérez D.	42	42	8	8	58	33	8	0	67	33	0	0
Hipólito Pérez T.	17	42	25	17	33	17	42	8	50	25	25	0

Fuente: Elaboración propia.

Referente a los tipos de evaluación, la diagnóstica muestra un empleo frecuente a nivel de siempre y casi siempre; la formativa también resulta de uso constante como siempre y casi siempre; no obstante, la sumativa es empleada mas no con la intensidad con que se emplea la diagnóstica y formativa.

Se evidencia una evolución significativa y positiva de los docentes en cuanto a la cultura de la evaluación, las respuestas indican que hay incremento en el uso de la diagnóstica y formativa.

Tabla 64

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia de aplicación de los agentes de evaluación de aprendizajes empleados por los docentes para evaluar a los estudiantes.

Escuelas	Autoevaluación				Coevaluación				Heteroevaluación			
	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas veces	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas
Evelio D. Carrizo	17	42	33	8	17	25	42	8	58	33	8	0
John F. Kennedy	33	0	50	8	17	17	42	17	83	17	0	0
Juan T. Del Busto	8	33	42	0	8	8	50	17	92	8	0	0
Sergio Pérez D.	8	33	25	8	17	25	25	17	58	25	8	0
Hipólito Pérez T.	8	8	58	25	0	0	67	33	58	42	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Considerando los agentes de la evaluación de los aprendizajes, predomina el empleo de la heteroevaluación; se aprecia en menos grado el uso de la autoevaluación y la coevaluación, aunque se evidencia que hay un tránsito favorable hacia el modelo alternativo.

Tabla 65

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con los aspectos de la elaboración de instrumentos donde los docentes tienen mayores dificultades.

Aspectos	CENTROS EDUCATIVOS				
	Evelio D. Carrizo	John F. Kennedy	Juan T. Del Busto	Sergio Pérez D.	Hipólito Pérez T.
Determinación de evidencias de productos o desempeño	17	25	8	17	17
Determinación de los criterios de forma	8	8	8	8	17
Determinación de los criterios de fondo	33	8	42	25	17
Elaboración de la escala valorativa o ponderación (estimativa-cualitativa)	8	8	8	8	17
Determinación de la evidencia de producto o desempeño y criterios de fondo	8	8	8	8	8
Determinación de los criterios de forma y fondo	8	8	8	8	8
Elaboración de la escala valorativa o ponderación (estimativa.-cualitativa y numérica cuantitativa)	8	8	8	8	8

Fuente: Elaboración propia.

Los componentes en donde los docentes tienen mayores dificultades al momento de elaborar instrumentos de naturaleza cualitativa son en la definición de evidencias bien sean de desempeño o producto ya seguido de la elaboración de criterios de fondo. Este comportamiento muestra que los docentes tienen dificultades y quizá confusión en la determinación de los criterios de fondo y la definición de criterios de desempeño o producto.

Tabla 66

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con los momentos en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes.

Momentos	CENTROS EDUCATIVOS				
	Evelio D. Carrizo	John F. Kennedy	Juan T. Del Busto	Sergio Pérez D.	Hipólito Pérez T.
Selección de la temporalidad (inicio – proceso – cierre)	25	25	25	8	8
Selección de agentes					

(Autoevaluación – Coevaluación y Heteroevaluación)	58	33	0	42	83
Selección de la finalidad (diagnostica – formativa – sumativa)	0	17	42	8	8
N/C	17	25	33	33	0

Fuente: Elaboración propia.

Los docentes al momento de emplear los instrumentos de evaluación, los docentes muestran mayor inseguridad en la selección tanto de la temporalidad, como de los agentes, lo cual representa una debilidad en el empleo cualitativo o determinativo de la evaluación.

Tabla 67

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia en que los docentes presentan inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación en los aprendizajes.

Frecuencia	Evelio D. Carrizo					John F. Kennedy					Juan T. Del Busto					Sergio Pérez D.					Hipólito Pérez T.				
	L. C	E. N	E. E	R	C. P	L. C	E. N	E. E	R	C. P	L. C	E. N	E. E	R	C. P	L. C	E. N	E. E	R	C. P	L. C	E. N	E. E	R	C. P
Siempre	8	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0
Casi siempre	0	8	8	33	8	0	0	17	25	0	8	0	0	8	0	0	0	25	8	8	8	8	0	42	8
Algunas veces	33	8	17	17	8	17	8	17	17	25	25	8	17	58	8	0	8	25	8	17	17	17	50	25	25
Muy pocas veces	8	25	8	17	17	0	8	0	17	0	17	17	17	17	33	25	25	17	25	8	17	17	8	8	25
Nunca	17	8	17	17	8	0	0	0	0	8	25	50	42	8	33	17	17	17	8	8	17	33	0	0	8
N/C	33	50	50	17	42	83	83	67	42	67	25	25	25	8	25	50	50	42	33	58	42	25	42	8	33

Fuente: Elaboración propia.

En relación con la frecuencia con que los docentes presentan inseguridad al emplear instrumentos de aprendizaje, se refleja claramente que en cuatro de los centros educativos se les hace difícil elaborar las rúbricas, y en menor frecuencia los cuadros de participación y la escala estimativa.

Dicha información corrobora que los docentes emplean los instrumentos de evaluación según el modelo alternativo, pero todavía sienten inseguridad al momento de su uso y, en consecuencia, de su elaboración.

Tabla 68

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la frecuencia en que los docentes, han recibido orientaciones en cuanto a la elaboración de instrumentos de aprendizaje.

Frec.	Evelio D. Carrizo			John F. Kennedy			Juan T. Del Busto			Sergio Pérez D.			Hipólito Pérez T.		
	Dir ect.	Su p.	E. Ca p.	Dire ct.	Su p.	E. Ca p.	Dire ct.	Su p.	E. Ca p.	Dire ct.	Su p.	E. Ca p.	Dire ct.	Su p.	E. Ca p.
Siempre	0	8	8	17	17	17	17	0	0	17	0	8	0	0	8
Casi siempre	25	0	8	8	0	17	8	8	33	8	0	0	8	0	25
Algunas veces	33	17	25	33	8	42	25	17	25	33	17	33	67	25	25
Muy pocas veces	17	25	33	17	25	17	50	67	25	33	42	25	25	33	17
Nunca	8	25	17	25	50	0	0	8	17	8	33	25	0	33	17
NC	17	25	8	0	0	8	0	0	0	0	8	8	0	8	8

Fuente: Elaboración propia.

La frecuencia de las orientaciones que reciben los docentes sobre elaboración de instrumentos indican que las mayores orientaciones han sido por parte del Equipo de Capacitadores, marcado en la frecuencia de casi siempre y algunas veces, seguida proporcional por los directivos con la frecuencia de algunas veces y muy pocas veces.

Resulta de interés que las orientaciones por parte del personal de supervisión se detallan como muy mínima y se reafirma que el docente necesita más apoyo en el tema de evaluación de los aprendizajes para que pueda realizar de forma efectiva la evaluación de todo el proceso de aprendizaje.

Tabla 69

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la valoración de la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por personal directivo, de supervisión y capacitadores regionales, en cuanto a la elaboración y uso de instrumentos de evaluación de los aprendizajes.

Frec.	Evelio D. Carrizo			John F. Kennedy			Juan T. Del Busto			Sergio Pérez D.			Hipólito Pérez T.		
	Dire ct.	Sup.	E. Cap	Dire ct.	Sup.	E. Cap	Dire ct.	Sup.	E. Cap.	Dire ct.	Sup.	E. Cap.	Dire ct.	Sup.	E. Cap.
Muy buena	0	0	0	17	17	17	0	0	0	8	0	8	0	0	0
Buena	42	33	50	42	25	25	58	33	33	33	8	17	92	50	33
Regula	50	50	33	8	17	33	42	50	50	42	33	25	8	42	67

r															
Mala	8	8	17	17	17	8	0	8	8	0	25	50	0	8	0
Muy Mala	0	8	0	8	17	17	0	8	8	8	8	0	0	0	0
N/C	0	0	0	8	8	0	0	0	0	8	25	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Valorando la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas por el personal directivo, de supervisión y capacitadores se aprecia que, según los docentes, los directivos la realizan con buena frecuencia, los supervisores de manera regular y el equipo de capacitadores con frecuencia buena. Los docentes son conscientes de que reciben orientaciones y capacitaciones; pero revelan una mejor consistencia de la misma por parte de los responsables.

Tabla 70

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la consideración de los resultados que está produciendo en la comunidad educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa.

Consideración	Evelio D. Carrizo	John F. Kennedy	Juan T. Del Busto	Sergio Pérez D.	Hipólito Pérez T.
Muy buena	0	8	0	8	0
Buena	50	67	58	33	75
Regular	50	25	42	50	25
Mala	0	0	0	8	0

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados de la evaluación de los aprendizajes en la comunidad educativa, destacan con percepción más buena que regular, lo cual resulta positiva en términos con la ampliación de la cultura centrada en el desempeño.

Tabla 71

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con el nivel de aceptación de estudiantes y padres de familia de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos.

Aceptación	Evelio D. Carrizo		John F. Kennedy		Juan T. Del Busto		Sergio Pérez D.		Hipólito Pérez T.	
	Est	Padres	Estudiantes	Padres	Estudiantes	Padres	Estudiantes	Padres	Estudiantes	Padres
Muy buena	0	0	17	8	0	0	17	8	0	0
Buena	58	67	50	58	75	67	58	58	92	75
Regular	42	33	33	33	17	25	17	33	8	25
Mala	0	0	0	0	8	0	8	0	0	0
N/C	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

La aceptación de la evaluación de los aprendizajes por parte de los estudiantes y padres de familia refleja que para ambas es buena y solo mínimamente la consideran regular, tesis que se sigue incrementando la cultura de la evaluación.

Tabla 72

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con la valoración de las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes.

Consideración	Evelio D. Carrizo	John F. Kennedy	Juan T. Del Busto	Sergio Pérez D.	Hipólito Pérez T.
Muy buena	0	8	0	0	0
Buena	50	42	50	42	58
Regular	33	25	50	50	42
Mala	17	17	0	8	0
Muy mala	0	8	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

La valoración de las capacitaciones recibidas en el periodo de vacaciones, la mayoría de los docentes consideran que son buenas, lo que refleja que un considerable número de docentes reflexionan que son regulares las capacitaciones recibidas acerca elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes.

Los resultados evidencian que entre los cinco centros hay una valoración significativa de las capacitaciones recibidas en cuanto a la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación de los aprendizajes.

Tabla 73

Análisis comparativo de las tablas relacionadas con el nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por el personal directivo, de supervisión y de capacitadores regionales durante el año escolar.

Frec.	Evelio D. Carrizo			John F. Kennedy			Juan T. Del Busto			Sergio Pérez D.			Hipólito Pérez T.		
	Dir	Sup	E. Cap	Dir	Sup	E. Cap	Dir	Sup	E. Cap	Dir	Sup	E. Cap	Dir	Sup	E. Cap
Muy buena	0	0	0	8	0	0	0	0	0	8	0	8	0	0	0
Buena	33	25	33	42	25	17	50	8	25	25	17	8	83	33	25

Regular	50	58	42	8	8	50	50	83	67	50	33	25	17	50	75
Mala	17	17	25	33	58	17	0	8	8	8	33	42	0	17	0
Muy mala	0	0	0	8	8	17	0	0	0	0	8	8	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Evaluando el nivel de ayuda técnica recibida por el personal directivo, de supervisión y de capacitadores, se observa que la acción de ayuda de los directivos se les considera buena, mientras que la del personal de supervisión se detalla como regular. Según, la figura del director ha sido persistente en el apoyo oportuno a los docentes en los procesos de evaluación de los aprendizajes.

CONCLUSIONES

1. Los resultados que ponen en evidencia que los docentes, en términos generales, han incorporado los instrumentos de evaluación de naturaleza cualitativa a nivel de escala criterial numérica y estimativa, aunque con frecuencias distintas según centro escolar. En el caso particular de las asignaturas, en Español hay un marcado predominio en el uso de la lista de cotejo y la escala criterial numérica; en Ciencias Naturales y Ciencias Sociales procede el uso de la escala criterial estimativa; llama la atención que en Matemática hay un bajísimo uso de los instrumentos con estas características cualitativas.
2. En cuanto a la finalidad, agentes y temporalidad de la evaluación de los aprendizajes se registra un avance significativo en la cultura de la evaluación de los docentes investigados. Específicamente se destaca que hay mayor predominio del empleo de la evaluación con fines diagnósticos y formativos más que sumativa; no obstante, a nivel de los agentes hay mayor prevalencia en el uso de heteroevaluación y en menor frecuencia el empleo de la autoevaluación y coevaluación. Igual comportamiento se registra en cuanto a la temporalidad con el predominio de la evaluación de producto.
3. Referente a las dificultades que muestran los docentes en torno a la evaluación de los aprendizajes bajo el modelo alternativo, se revela la dificultad para ubicar y/o definir con mayor precisión la evidencia de evaluación pertinente, tanto a nivel de desempeño como producto; con inseguridad en la determinación de los criterios de fondo y forma. Esta misma limitación la muestran en la determinación de la temporalidad, como en la definición de los agentes de la evaluación. La propia elaboración de instrumentos también está acompañada de dudas e imprecisiones por los docentes investigados: hay

dificultad para elaborar rúbrica, cuadros de participación y escala criterial estimativa. Se observa una motivación de los docentes; no obstante, acompañada de incertidumbre e inseguridad ante el cambio de paradigma.

4. Los docentes son conscientes que han recibido capacitaciones en torno al modelo alternativo de la evaluación; aunque capacitaciones se han centrado más en la elaboración de instrumentos. Dichas capacitaciones han sido más consistentes de parte del equipo provincial de capacitadores, seguidos del director del centro escolar y a nivel más mínimo de los supervisores. También revelan la necesidad de una mayor consistencia y puesta en común de estos tres entes facilitadores a fin de minimizar dudas e inseguridad de la práctica evaluativa.
5. Respecto a la evaluación que hacen los docentes sobre las capacitaciones y la asistencia técnica recibida de parte de los equipos capacitadores, directivos y supervisores, se destaca la buena imagen que proyecta el equipo de capacitadores en primer lugar; la de los directivos, en segundo lugar, como persistente y oportuna ; pero considerada muy regular las ofrecidas por la supervisión regional.
6. Según la percepción de los docentes objeto de estudio, el empleo del nuevo modelo de evaluación de los aprendizajes ha tenido buena aceptación de parte de la comunidad educativa; igual ponderación hacen los estudiantes y padres de familia, tesis favorable a la necesidad de continuar profundizando en la cultura de la evaluación basada en este nuevo paradigma alternativo.

7. El estudio en términos generales, muestra que la escuela en general, los docentes en particular han logrado potenciar en estos últimos cinco años un cambio significativo en la concepción del aprendizaje, de la enseñanza y, en consecuencia, expresado en los procesos empleados en la evaluación de los aprendizajes. Se hace necesario rearticular acciones técnicas que continúen incrementando esta nueva cultura de la evaluación.
8. Los procesos de evaluación de los aprendizajes empleados por los docentes resultaron compatibles con la formación recibida en el marco del modelo alternativo de la evaluación.

BIBLIOGRAFÍA

Libros

- CASTILLO, S. y CABRERIZO, J. (2010). *Evaluación Educativa de Aprendizajes y Competencias*. España: Pearson Educación.
- FALIERES, N. Y ANTOLIN M. (2004). *Como Mejorar el Aprendizaje en el Aula y poder Avaluarlo*. Argentina: Cadiex Internacional S.A.
- HERNÁNDEZ, R., FERNÁNDEZ, C. Y BAPTISTA, P. (2012). *Metodología de la Investigación*. México: Mc. Graw Hill.
- SAAVEDRA, M. (2002). *Evaluación del Aprendizaje, Concepto y Técnica*. México: Pax México.
- SANTOS, M., (1999). *Evaluación Educativa 1: Un Proceso de Diálogo, Comprensión y Mejora*. Argentina: Magisterio del Río de la Plata.

Revistas electrónicas

- MARTEL, A. (2004). *La Evaluación Social e Individual en la Era de la Educación a Distancia y la Globalización. El Saber ser Solidario en la Construcción*. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 6 (1). Recuperado de <http://redie.uabc.mx/vol6no1/contenido-martel.html>
- MORA, A. (2004). *La Evaluación Educativa: Concepto, Períodos y Modelos*. Revista Electrónica “Actualidades Investigativas en Educación”, Volumen 4, número2. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44740211>

Artículos

- CRUZ, F. Y QUINONES, A. (2012). *Importancia de la Evaluación y Autoevaluación en el Rendimiento Académico*. Artículo de reflexión N° 16 enero – junio. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85323935009>
- LÓPEZ, B. & HINOJOSA, E. (2002). *Evaluación del Aprendizaje: Alternativas y Nuevos Desarrollos*. México: Trillas. Red Escolar ILCE. Recuperado de http://redescolar.ilce.edu.mx/redescolar/biblioteca/articulos/htm/tecnicas_evalu.htm.

ANEXOS

ANEXO A

CUESTIONARIO APLICADO

UNIVERSIDAD DE PANAMA
CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO DE AZUERO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN EDUCATIVA

OBJETIVO: recabar información referente a los procesos de evaluación de los aprendizajes en el aula.

Estimados colegas: con el propósito de realizar una investigación sobre la evaluación de los aprendizajes le remito el siguiente cuestionario, con el fin de que responda, marcando con una equis (x) las respuestas de las preguntas que el mismo le plantea. Los resultados de la aplicación de este cuestionario serán utilizados bajo las normas éticas que todo proceso de investigación científica requiere.

- De los siguientes instrumentos para evaluar los aprendizajes de los estudiantes en las asignaturas básicas, ¿cuáles utiliza más? Marque con una (x) la opción del instrumento y de la asignatura.

Instrumentos	Asignaturas			
<input type="checkbox"/> Lista de cotejo	<input type="checkbox"/> Español	<input type="checkbox"/> Matemática	<input type="checkbox"/> C. Sociales	<input type="checkbox"/> C. Naturales
<input type="checkbox"/> Escala numérica	<input type="checkbox"/> Español	<input type="checkbox"/> Matemática	<input type="checkbox"/> C. Sociales	<input type="checkbox"/> C. Naturales
<input type="checkbox"/> Escala estimativa	<input type="checkbox"/> Español	<input type="checkbox"/> Matemática	<input type="checkbox"/> C. Sociales	<input type="checkbox"/> C. Naturales
<input type="checkbox"/> Rúbricas	<input type="checkbox"/> Español	<input type="checkbox"/> Matemática	<input type="checkbox"/> C. Sociales	<input type="checkbox"/> C. Naturales
<input type="checkbox"/> Cuadro de participación	<input type="checkbox"/> Español	<input type="checkbox"/> Matemática	<input type="checkbox"/> C. Sociales	<input type="checkbox"/> C. Naturales
<input type="checkbox"/> Otros:	<input type="checkbox"/> Español	<input type="checkbox"/> Matemática	<input type="checkbox"/> C. Sociales	<input type="checkbox"/> C. Naturales

- Según la finalidad de la evaluación (diagnóstica, formativa y sumativa) con qué frecuencia aplica más instrumentos de evaluación de los aprendizajes.

Finalidad	Frecuencia				
a. Evaluación diagnóstica	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
b. Evaluación formativa	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
c. Evaluación sumativa	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca

3. ¿Con qué frecuencia utiliza los agente de la evaluación para evaluar los aprendizajes?

Agente	Frecuencia				
a. Autoevaluación	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
b. Coevaluación	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
c. Heteroevaluación	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca

4. ¿En qué aspectos de la elaboración de instrumentos de evaluación de los aprendizajes tiene más dificultades? Marque los aspectos que considere necesarios?

- ☐ En la determinación de evidencias de producto o desempeño.
☐ En la determinación de los criterios de forma.
☐ En la determinación de los criterios de fondo.
☐ En la elaboración de la escala valorativa o ponderación (estimativa-cualitativa).
☐ En la elaboración de la escala valorativa o ponderación (numérica-cuantitativa).
☐ En que otro aspecto (anote): _____

5. Según la temporalidad, el agente o la finalidad en cuál de estos momentos presenta inseguridad a la hora de emplear los instrumentos de evaluación de los aprendizajes:

- ☐ En la selección de la temporalidad (inicio, proceso, cierre)
☐ En la selección del agente (autoevaluación, coevaluación, Heteroevaluación)
☐ En la selección de la finalidad (diagnóstica, formativa, sumativa)

6. ¿De los siguientes instrumentos que emplea en la evaluación de los aprendizajes, en cuáles tiene más dificultad a la hora de elaborarlos? Marque con una (x) el instrumento y la frecuencia?

Instrumentos	Frecuencia				
<input type="checkbox"/> Lista de cotejo	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
<input type="checkbox"/> Escala numérica	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
<input type="checkbox"/> Escala estimativa	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
<input type="checkbox"/> Rúbricas	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
<input type="checkbox"/> Cuadro de participación	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
<input type="checkbox"/> Otros:	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca

7. ¿Con qué frecuencia ha recibido usted orientaciones en cuanto a la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación de los aprendizajes de parte del personal directivo, supervisor y equipo de capacitadores regionales?

Personal	Frecuencia				
a. Directivo	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
b. Supervisor	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca
c. Equipo de Capacitadores	<input type="checkbox"/> Siempre	<input type="checkbox"/> Casi siempre	<input type="checkbox"/> Algunas veces.	<input type="checkbox"/> Muy pocas veces	<input type="checkbox"/> Nunca

8. ¿Cómo valora la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas en cuanto a la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación de los aprendizajes por parte del personal directivo?

☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala

9. ¿Cómo valora la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas en cuanto a la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación de los aprendizajes por parte del personal de supervisión?

☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala

10. ¿Cómo valoras la calidad de las orientaciones y capacitaciones recibidas en cuanto a la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación de los aprendizajes por parte del personal de capacitadores regionales?

☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala

11. ¿Cuál es su consideración acerca de los resultados que está produciendo en la comunidad educativa, la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos de evaluación cualitativa:

☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala

12. ¿Cómo percibe la aceptación de los estudiantes acerca de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos?

☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala

13. ¿Cómo estima la aceptación de los padres de familia acerca de la evaluación de los aprendizajes con los nuevos instrumentos?

☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala

14. ¿Cómo valora las capacitaciones recibidas acerca de la elaboración y uso de los nuevos instrumentos de evaluación de los aprendizajes?
- ☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala
15. ¿Cómo considera usted el nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida por parte del personal directivo durante el año escolar?
- ☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala
16. ¿Cómo considera usted el nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida del personal de supervisión durante el año escolar?
- ☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala
17. ¿Cómo considera usted el nivel de ayuda técnica en evaluación de los aprendizajes recibida del personal de capacitación regional durante el año escolar?
- ☐ Muy buena ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala ☐ Muy mala

ANEXO B

MUESTRA DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

DE LOS APRENDIZAJES

Instrumento Escala estimativa

Asignatura: Español. Fecha: 10-06-2015.

Tema: La división Política. Grado: 6°.

Tipo de evaluación: coevaluación.

Objeto de evaluación: Exposición oral grupal.

ASPECTOS \ ESCALA	Excelente	Bueno	Regular	No Satisface	Deficiente
Presentación					
Tono de voz					
Contenido					
Lámina					
Preguntas y respuestas					
Total					

Integrantes del Equipo Evaluado

Integrantes del Equipo Evaluador

Instrumento Escala estimativa

Asignatura: Español. Grado: 5° Puntaje: _____ Calificación: _____

Fecha: 28-09-2016.

Tema: Tipos de textos. Tipo de evaluación: heteroevaluación.

Objeto de evaluación: Trabajo escrito.

Criterios a evaluar	Niveles de logros			Puntos obtenidos
	Excelente	Bueno	Regular	
Orden y aseo				
Puntualidad				
Ortografía				
Ilustraciones				
Responde a preguntas del trabajo				

Instrumento Escala estimativa

Asignatura: Ciencias Naturales. Grado: 6° Puntaje: _____ Calificación: _____

Fecha: 28-06-2015.

Tema: Los animales vertebrados e invertebrados. Tipo de evaluación: heteroevaluación.

Objeto de evaluación: Charla.

Criterio a evaluar	Bueno	Regular	Por mejorar
Presentación			
Tono de voz			
Dominio del tema del animal asignado			
Presenta diferencias entre las dos clase de animales			
Material de apoyo			
Responde a preguntas			

Instrumento Hoja de cotejo

Nombre: _____ Fecha: 17 /03/2017

Grado: 4°. Asignatura: Español.

CRITERIOS:	Sí	No	Observaciones
1. Sigue instrucciones establecidas para el diálogo.			
2. Escribe el diálogo utilizando temas discutidos en clase.			
3. Capta la idea del contenido			
4. Demuestra creatividad.			
5. Presenta un borrador.			
6. Entrega a tiempo			
7. Redacta de 5 a 10 líneas en su diálogo			
8. Presenta un trabajo nítido.			

Instrumento lista de cotejo

ASIGNATURA: Español. GRADO: 5°. FECHA: 29/11/2016.

MAESTRO (A): _____.

TEMA: Clases de oraciones. OBJETO DE EVALUACIÓN: Conocimientos previos.

TIPO DE EVALUACIÓN: Diagnostica.

NOMBRE DEL ESTUDIANTES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN											
	Conoce el concepto de oración		Reconoce las clases de oraciones		Presenta ejemplos de las clases de oraciones		Encuentra las diferencias entre las clases de oraciones				TOTAL	
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO
1.												
2.												
3.												
4.												
5.												

Instrumento Escala numérica

Objeto evaluado: Investigación.

Asignatura: Matemática.

Tema: Propiedades de las operaciones básicas.

Grado: 6°.

Criterios	1	2	3	4	5
Entrega en la fecha indicada					
Siguió las indicaciones dadas					
Utilizo bibliografía actualizada					
Tienen coherencia los contenidos					
Profundidad de análisis comparación					
La redacción y ortografía es correcta					
Presenta ilustraciones o dibujos					
Creatividad y originalidad					
Incluyó aportes personales opiniones					

Instrumento de evaluación Escala numérica

Grado: 6° Asignatura: Ciencias Sociales. Objeto de Evaluación: Trabajo escrito

Tema: Actividades económicas de la región.

Nombre del estudiante: _____. Calificación: _____.

Criterios a evaluar	5	4	3	2	1	Observaciones
Orden y aseo						
Creatividad y originalidad						
Realiza conclusiones						
Ortografía correcta al redactar						
Relación del contenido con la ilustración						
Detalla la importancia del tema con su comunidad						

Instrumento escala numérica

ASIGNATURA: Español. GRADO: 4°. FECHA: 29/08/2017.

MAESTRO (A): _____.

TEMA: Poesía Invierno. OBJETO DE EVALUACIÓN: Declamación.

TIPO DE EVALUACIÓN: Heteroevaluación.

Escala: 5=> Excelente. 4=>Muy Bueno. 3=>Bueno. 2=> Regular. 1=>Por Mejorar.

NOMBRE DEL ESTUDIANTE	CRITERIOS DE EVALUACION					TOTAL
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						

Instrumento de Evaluación Rúbrica

Nombre del estudiante: _____. Grado: _____.

Asignatura: Matemática.

Objeto de evaluación: Resolución de problemas matemáticos

Rangos Criterios	Excelente	Bueno	Satisfactoria	Requiere mejoras
Contribución individual a la actividad	El estudiante fue un participante activo, escuchando las sugerencias de sus compañeros y trabajando cooperativamente durante toda la lección	El estudiante fue un participante activo, pero tuvo dificultad al escuchar las sugerencias de los otros compañeros y al trabajar cooperativamente durante la lección	El estudiante trabajó con sus compañero(s), pero necesitó motivación para mantenerse activo	El estudiante no pudo trabajar efectivamente con sus compañeros
Razonamiento matemático	Usa complejo y refinado razonamiento matemático	Usa razonamiento matemático efectivo.	Alguna evidencia de razonamiento matemático	Poca evidencia de razonamiento matemático
Terminología matemática	Fueron siempre usadas haciendo fácil de entender lo que fue hecho	La terminología y notación correctas fueron, por lo general, usadas haciendo fácil de entender lo que fue hecho	La terminología y notación correctas fueron, usadas, pero algunas veces no es fácil entender lo que fue hecho	Hay poco uso o mucho uso inapropiado de la terminología y la notación
Explicación	La explicación es detallada y clara	La explicación es clara	La explicación es un poco difícil de entender, pero incluye componentes críticos	La explicación es difícil de entender y tiene varios componentes ausentes o no fue incluida
Conclusión	Todos los problemas fueron resueltos	Todos menos 1 de los problemas fueron resueltos	Todos menos 2 de los problemas fueron resueltos	Varios de los problemas no fueron resueltos

Instrumento de evaluación Rúbrica

Asignatura: Ciencias Naturales. Grado: 5°

Objeto de evaluación: Tríptico

Nombre del estudiante: _____

CATEGORIA	Bueno	Regular	Deficiente
Organización	La organización resalta la idea o tema central. El orden, la estructura o la presentación compromete y mueve al lector a lo largo del tríptico	Falta de dinamismo, y organización bien articulada pero desordenada	La organización es casual y desarticulada. La escritura carece de dirección.
Contenido	El contenido está claro y su propósito bien expuesto, está bien planteado y consistente.	El tríptico tiene un tema claro pero aun así, deja ver que hay elementos que no están relacionados.	El contenido esta confuso e inconsistente.
Creatividad	El tríptico está bien estructurado con elementos creativos y motivadores, diferentes tipos de colores y diferentes formas de dinamismo.	La mayor parte de la presentación tiene formas y colores para identificar distintos temas.	El tríptico carece de elementos creativos e incentivadores

Rúbricas de Evaluación

Asignatura: Ciencias Naturales

Tema: La planta y sus partes.

Objeto de evaluación: Elaboración de dibujos.

Valor: 20 pts.

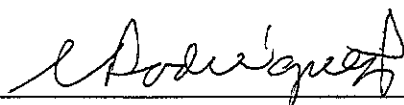
Criterios	5 Excelente	4 Bueno	3 Regular	2 Poco regular	1 Deficiente	Puntos obtenidos
Presentación (Nitidez de colores, tamaño del dibujo .marcos indicados y otros	El trabajo es presentado en un 99% de lo requerido	Presenta el trabajo en un 95% de lo establecido	Presenta el trabajo en un 75% de lo establecido	Presenta el trabajo por debajo de lo establecido	El Trabajo no reúne lo requerido	
Relación del dibujo con el tema	El dibujo tiene una excelente relación con el tema	La relación del dibujo con el tema es la adecuada	El dibujo presenta una alguna relación con el tema	El dibujo tiene poca relación con el tema	El dibujo no tiene ninguna relación con el tema	
Utilización de los recursos requeridos	Utilizo los recursos en forma correcta	Utiliza los recursos adecuadamen te	Uso los recursos moderada- mente	No utilizo los recursos en forma correcta	No utilizo los recursos en la elabo- ración del trabajo	
Puntualidad de entrega	Entrego el trabajo en la fecha establecida	Entrego el trabajo un día después de la fecha establecida, con justificación	Entrego el trabajo un día después de la fecha establecida, sin justificación.	Se tardó más de dos día en la entrega del trabajo	Entregó el trabajo después de dos días.	

Chitré, 4 de enero de 2018.

A quien concierna:

El suscrito notifica haber revisado por solicitud de la estudiante Ruth Santana Laín con cédula de identidad personal número 6 – 706 – 2363, el proyecto de Tesis titulado “Maestría en Métodos de Investigación y Evaluación Educativa”, y a su vez doy fe de que el documento cumple satisfactoriamente con todos los requisitos formales de ortografía y de redacción exigidos por el idioma español.

Atentamente,



Manuel Rodríguez S.

Profesor de Español

6 – 30 – 411

Código 8878

UNIVERSIDAD · DE · PANAMA

LA FACULTAD · CORRESPONDIENTE

DE ACUERDO · CON · EL · CONSEJO · DIRECTIVO · Y · EL · CONSEJO · ACADEMICO ·

HACE · CONSTAR · QUE

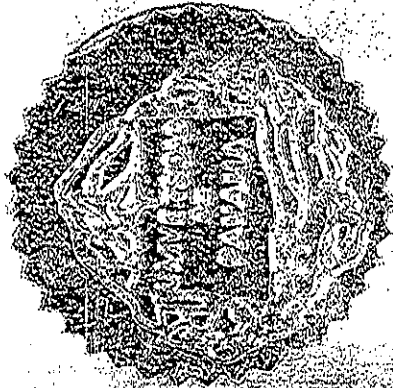
Dña. Ds. Rodriguez S.

HA · TERMINADO · LOS · ESTUDIOS · Y · CUMPLIDO · CON · LOS · REQUISITOS

PARA · EL · GRADO · DE

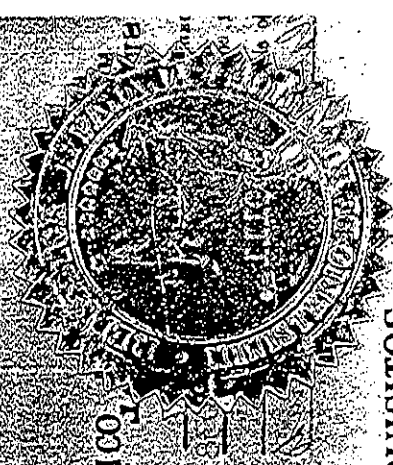
*Profesor de Segunda Enseñanza
con Especialización en Español.*

Y · SE · LE · HA · CONCEDIDO · EN · CONSECUENCIA · TAL · GRADO · CON · TODOS · LOS
DERECHOS · HONORES · Y · PRIVILEGIOS · RESPECTIVOS, · EN · TESTIMONIO · DE
LO · CUAL · SE · LE · EXPIDE · ESTE · DIPLOMA · EN · LA · CIUDAD · DE · PANAMA
A · LOS *veinticinco* DIAS · DE *marzo* DEL · AÑO
DE · MIL · NOVECIENTOS SETENTA Y *siete*.



Decano de la Facultad

Rector



UNIVERSIDAD DE PANAMA
ES RPT. CORTA DE SU ORIGINAL